

[Hagen Hagensen.]

været kyndig og uhildet. Heri skete der jo en ændring den 4. december, og fremskridtspartiet har da også straks fremsat velovervejede skatteforslag til løsning af vore problemer på både kort og lang sigt.“

Vi er nogle, der tvivler på, om ordene overhovedet har været sande, men i hvert fald efter den 4. december tvivler vi med hensyn til et enkelt parti, om der er nogen, der kan se uhildet og kyndigt på de forslag, de selv fremsætter.

**Børge Johansen (CD):**

Mit partis aversion mod de direkte skatter kan slet ikke måle sig med fremskridtspartiets, selv om vi selvfølgelig gerne ser, at der økonomiseres med det offentliges midler, men de direkte skatter udgør en betydelig del af borgernes betaling for de ydelser og den service, som et civiliseret samfund ikke kan være foruden.

Formålet med disse forslag siges først og fremmest at være frigørelse af en mængde arbejdskraft, som skulle bl. a. befinde sig i skattevæserne. Det siges derimod ikke, hvad virkningerne vil være. Det siges ikke, at det vil være bortfald eller reduktion af ret væsentlige og værdifulde ydelser på sundhedsområdet, uddannelsesmæssigt og socialt og på det kulturelle område.

Hvad det kulturelle område angår, hørte vi i går lidt om fremskridtspartiets visioner. Det drejede sig i går om museer. I mit parti vil vi være meget kede af, hvis museer, koncertsale og teatersale skal omdannes til pakhuse, og vi ser ingen fornuftig mening i, at sangere, musikere, kunstnere, forfattere skal ud og grave grøfter fremfor at lave det, de har evner til.

For 3 uger siden, tror jeg det var, udtalte hr. Glistrup sig i musikradioen. Han sagde da ordret, at han ønskede ikke at støtte Beethoven. Nu klarer Beethoven sig jo nok i sin himmel, men vi er en hel del andre, som gerne vil nyde det, som Beethoven stadig kan give os. Så vi kan altså ikke lide de in-

tentioner, der ligger i disse forslag, og vi finder ikke nogen fornuftig mening i dem.

Vi vil altså ikke støtte dem.

**Poul Dam (SF):**

Jeg beklager, at jeg ikke kan modtage disse forslag med samme venlighed som det foregående.

Jeg er i og for sig dækket allerede ved det, finansministeren og hr. Heinesen sagde; også senere ordførere har gjort rede for væsentlige ting i denne forbindelse.

Det, der er det interessante ved forslagene, er jo egentlig den psykologiske effekt af dem. Man mener åbenbart fra fremskridtspartiets side, at borgerne i dette land ikke kender sammenhængen mellem indtægter og udgifter, og at de kan blive lykkelige for disse blåløbs uden at vide, at de selv kommer til at betale for dem.

Det er blevet sagt af tidligere ordførere, at det var svært at tage hr. Glistrup alvorligt. Det mener jeg nu man bør gøre, og i hvert fald er jeg fuld af uhammet beundring for hr. Glistrup, når han står heroppe og tilsyneladende tager sig selv alvorligt.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg skal ikke gennemgå fremskridtspartiets valgpropaganda og valgoplæg, men kun bemærke, at de forslag, som fremskridtspartiet har fremsat, lyder meget besnærende. Hvem ønsker ikke gerne at være fri for indkomstskatten? Jeg må da her i en parentes sige, at jeg i grunden tror, hr. Glistrup er idealist, når han fremsætter slige forslag og prøver på at gøre andre begribeligt, at der er mulighed for, at man kan fjerne indkomstskatten. Men det kniber for os andre med lidt mindre intelligens at følge så vidt så hurtigt.

Kristeligt folkeparti vil så sandelig gerne medvirke til at fremme en forenkling af hele vort skattesystem. Vi ønsker bl. a. også en forhøjelse af personfradraget, og vi ønsker denne forhøjelse op til folkepensionsbeløbet. Vi ønsker den almindelige kumulation, der