

[Christophersen.]

ydeevne ved at være så store, at det ikke længere fungerer hensigtsmæssigt. I den forstand kan vi altså godt være enige med forslagsstillerne i, at de finansielle opgaver, som indkomstskatten skal klare, efterhånden har antaget et uacceptabelt omfang.

Men forudsætningen for at løse det problem, der dermed rejser sig, er jo ikke at fremsætte forslag af denne karakter; som den forrige taler, hr. Heinesen, var inde på, løser man jo ikke problemerne omkring de stærkt stigende offentlige udgifter ved at foreslå, at man ophører med at finansiere dem, men man løser opgaven ved at fortælle, hvad det er for begrænsninger, der skal ske i de offentlige udgifter.

Derfor skal jeg efter den meget udførlige gennemgang, hr. Heinesen gav af forslagernes økonomiske virkninger og de forudsætninger, der er stillet op, blot gøre den bemærkning, at disse to forslag kan vi ikke tage alvorligt, før man fra fremskridtspartiets side omhyggeligt dokumenterer, hvorledes man ønsker at tilvejebringe det økonomiske grundlag for deres gennemførelse, og jeg forventer ligesom hr. Heinesen, at fremskridtspartiet som udtrykt af hr. Lindholt under finanslovdebatten nu fremsætter ændringsforslag til finanslovsforlaget.

Jeg gør opmærksom på, at det, vi fik løfte om ved finanslovsforlagets første behandling, var ændringsforslag, som skulle muliggøre en reduktion af de offentlige udgifter fra 1. januar 1975 til 31. marts 1975, altså en begrænsning for dette sidste kvartal af finansåret alene på 8 mia kr., og at man derefter for det efterfølgende finansår skulle foretage den begrænsning, som dette nødvendiggør, nemlig en reduktion af de offentlige udgifter med et sted mellem 30 og 40 mia kr.

Vi imødeser selvfølgelig med interesse disse forslag, men jeg mener sådan set ikke, at de forslag, vi her har til behandling, kan gøres til genstand for en seriøs drøftelse, før vi har det materiale.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det radikale venstre kan ikke medvirke til gennemførelse af disse forslag, men jeg vil gerne sige til karakteristik af dem, at det efter vores opfattelse er længe siden, der har været fremsat et forslag til behandling i fol-

ketinget på så løst et grundlag som disse forslag.

Forslagene omhandler skatteåret 1975, det vil sige statens og kommunernes indtægter i sidste kvartal af den finanslov, som vi netop har behandlet, og som vi havde til første behandling den anden dag. En forudsætning for fremsættelse af disse skattelovforslag, som vi behandler i dag, er, hvis man da ønsker at blive taget alvorligt, at man skaber overensstemmelse mellem finansloven og skatteforslagene.

Hidtil har fremskridtspartiet ikke fremsat lovforslag til behandling i dette ting og, så vidt jeg har kunnet opdage, ikke i udvalgene forslag, der på nogen måde vil skabe dækning for den nedgang i indtægterne på 42 mia kr., der bliver tale om på årsbasis.

Tilbage bliver, når vi overfører de nødvendige indtægter til kommunen — der er i forslaget talt om store bloktilskud — et underskud til dækning af statens udgifter på i hvert fald på årsbasis 25 mia kr. Det er end ikke fra fremskridtspartiet under det hidtidige arbejde — og nu har hr. Glistrup parti talt meget om, at man i folketingset spildte sin tid, men jeg må gøre opmærksom på, at det snart er 2 måneder, hr. Glistrup har været medlem af dette høje ting — gjort sandsynligt, hvordan man vil opnå en besparelse af en sådan størrelsesorden.

Man taler om, at man vil få mere ind gennem de indirekte skatter. Ja men disse 5 mia kr., der vel kan blive tale om, går jo til kommunerne til dækning af de udgifter, de har. Det eneste forslag, man har fremsat ud over dette, er et forslag om afskaffelse af Danmarks Statistik; det bliver højst 50 mill. kr.s besparelse, men det var 25 mia kr., der skulle skaffes. Jeg tror, at hr. Glistrup og hans parti, hvis han ønsker for fremtiden at blive taget alvorligt i hvert fald i denne sal, må gøre sig lidt mere umage med at skabe overensstemmelse mellem det, han siger, og det, han gør.

Jeg ved, at der blev brugt hårde ord før af et medlem om hr. Glistrup. Der blev sagt, at det var af personlig interesse, når hr. Glistrup fremsatte et forslag om, at skattesager, der vedrørte 40.000 kr. i uoverensstemmelse mellem skatteyderen og skattemyndighederne, skulle bortfalde. Jeg tror, det er helt korrekt, når hr. Glistrup siger, at det interesserer ham ikke. Jeg tror, der mangler