

PROVINSHANDELSKAMMERET

Den 8. februar 1974.

Forslag til lov om priser og avancer.

Ifølge de almindelige bemærkninger til lovforslaget er det vor opfattelse, at hovedmotivet for forslaget udformning er de betydelige prisstigninger, som har fundet sted siden efteråret 1972 og ganske specielt i 2. halvår 1973; dette indtryk bestyrkes ved en gennemgang af lovforslagets enkelte bestemmelser, f. eks. §§ 6-8.

Forslaget er efter Provishandelskammerets opfattelse i visse henseende særdeles restriktivt, jfr. vore bemærkninger nedenfor til § 6, og forslaget er følgelig ikke egnet til, såfremt man, hvad vi håber, i nær fremtid vil tage skridt til en realisering af de mål, som er angivet i den netop offentliggjorte PP 2-redegørelse, først og fremmest at få nedbragt vort permanente betalingsunderskud over for udlandet ved en øget produktion og eksport i de kommende år.

Det er derfor ikke acceptabelt, at loven præsenteres som en permanent prislov, og Provishandelskammeret må med henvisning til overenstående henstille, at loven enten forsynes med en udløbsdato, f. eks. 30. juni 1975, eller med en bestemmelse om, at loven inden nævnte dato skal tages op til revision.

Til lovens enkelte bestemmelser ønsker Provishandelskammeret at gøre følgende bemærkninger:

§ 6:

Ifølge stk. 1 kan Monopoltilsynet også gribe ind over for avancer, og vi må udtale os mod, at dette indføres i loven, idet det er vor opfattelse, at avancens størrelse ikke har nogen sammenhæng med, om en pris kan betragtes som uacceptabel.

Henset til, at danske erhvervsvirksomheder inden for såvel produktion som distribution gennem en række år har haft en for lav indtjening sammenholdt med kravene til selvfinansiering af nødvendig udskiftning af

drifts- og distributionsmateriel, finder vi det forkert, at man isoleret skal kunne gribe ind over for avancens størrelse, idet vi skal fremhæve på ny, at det må være fuldt tilstrækkeligt, såfremt Monopoltilsynet har mulighed for indgreb over for selve prisen som sådan.

Provishandelskammeret henstiller derfor, at man i såvel stk. 1 som stk. 4 sletter ordet „avancer“.

Stk. 2:

Medens stk. 1, nr. 1 og 2, begge som udgangspunkt for indgrebet har de på en bestemt dato gældende priser m.v., er dette ikke tilfældet for så vidt angår indgreb efter stk. 2, men i bemærkningerne hertil er det udtalt, at stk. 2 skal kunne danne hjemmel for indgreb svarende til den nuværende prislovs § 5, stk. 1.

Efter Kammerets opfattelse kan man ikke efter den foreslåede ordlyd af stk. 2 have adgang til at indføre regler svarende til den nuværende § 5, stk. 1, idet § 5, stk. 1, uanset at den i almindelig omtale er blevet betegnet som „bindende kalkulationsregel“, intet har at gøre med begrebet „kalkulationsregler“, således som dette forstås i erhvervslivet.

Provishandelskammeret anmoder om, at Udvalget i sin betænkning klart præciserer, at indgreb svarende til den nuværende lovs § 5, stk. 1 ikke kan foretages med hjemmel i stk. 2.

Såfremt Udvalget ikke mener at kunne følge dette synspunkt, må vi subsidiært anmode om, at man i så fald i stk. 2 indfører en tidsbegrænsning på 6 måneder svarende til stk. 1.

§ 7:

Provishandelskammeret skal fremhæve, at i et stærkt stigende prisniveau vil en