

også være i overensstemmelse med hidtidig praksis i Monopoltilsynet.

I de indledende bemærkninger gjorde vi opmærksom på det urimeligt lave niveau for industrivirksomhedernes nettoindtjening, Monopoltilsynet hidtil har lagt sig på, samt konsekvenserne af en fortsættelse af denne praksis under lovforslagets betingelser. Dette er sagt og skrevet mange gange tidligere, men foreløbig uden resultat. Vi vælger derfor i den nuværende situation at vedlægge et bilag modtaget fra en industriel produktionsvirksomhed, der viser nogle konkrete tal. Hvis man gennemgår bilaget og den deri nævnte status sammen med virksomhedens oplysning om, at dens egenkapital på 300.000 kr. for at være tilstrækkelig til den videre udvikling af virksomheden kræver en fortjeneste på omkring 10 pct. af den fornødne omsætning på ca. 6 mill. kr. eller på for tiden op mod 200 pct. af egenkapitalen, ser man misforholdet over for § 7-niveaue. Vil det virkelig være Folketingets opfattelse, at en sådan virksomhed skulle kunne drives med en nettoindtægt på højst 39.000 kr.?

*ad § 8.*

Der henvises til de indledende bemærkninger og bemærkningerne til § 6. Konsekvensen af disse bemærkninger er således, at hele § 8 bør udgå og § 6 knyttes til et kriterium om, at konkurrencen ikke er tilstrækkelig virksom.

I øvrigt gøres opmærksom på, at den forudsatte adskillelse mellem på den ene side enkeltvirksomheder, der ikke skal være omfattet af bestemmelserne, og på den anden side vare- eller ydelsesområder, der skal være omfattet af bestemmelserne, vil være svær at praktisere navnlig for virksomheder, hvis vareområde må anses for specielt, eller som virksomheden er ene om at producere, jfr. de tilsvarende omvendte vanskeligheder ved administrationen af den i disse uger gældende prisstoplovs dispensationsbestemmelser.

*ad § 16.*

Lovforslaget indeholder hverken en tidsbegrænsning eller en revisionsklausul. Under hensyn til de forhold, hvorunder loven behandles, herunder både sammenkædningen med andre politisk-økonomiske foranstaltninger og energiprisernes samt andre råvareprisers store stigninger, bør lovforslaget være genstand for en ny overvejelse, når man under forhåbentlig mere rolige prisforhold og med de mellemliggende erfaringer fra Monopoltilsynets administration af loven vil kunne have et klarere syn på, om loven bør videreføres og i bekræftende fald i hvilken form.

Industrirådet vil gerne have lejlighed til at uddybe enkelte af ovenstående synspunkter under et foretræde for Udvalget.

*Ebbe Christensen.*

/ F. Hjorth Hansen.