

Handelsministerens kommentarer.

Med hensyn til spørgsmålet om tidsbegrænsning af loven og spørgsmålet om inddragelse af offentlige takster under loven henviser jeg til mine besvarelser af spørgsmål 17, 18 og 21.

Til det om kostprisprincippet anførte bemærkes, at virksomhederne under markedsforhold med priskonkurrence normalt ikke vil kunne opnå salgspriser baseret på aktuelle genanskaffelsespriser.

Ved prisgodkendelser i henhold til monopolloven og den midlertidige lovgivning indregner Monopoltilsynet normalt råvarer og hjælpestoffer til kostpris. I en del tilfælde er det dog fundet hensigtsmæssigt at fravige dette princip. Det drejer sig om tilfælde, hvor man har hyppige ændringer af priserne for råvarer og hjælpestoffer, f. eks. i forbindelse med sæsonsvingninger eller svingende verdensmarkedspriser. I disse tilfælde har man f. eks. anvendt gennemsnitlige priser eller priser fastsat i forbindelse med puljeordninger. Bestemmelsen skønnes ikke at give anledning til uklare forhold.

Formålet med bestemmelsen i forslaget § 4 om, at Monopoltilsynet kan orientere om priser og prisforskelle for vigtige forbrugsvarer, er, at tilsynet skal kunne give en hurtig orientering på dette område. Det må fremhæves, at netop hurtigheden er af betydning for forbrugerne, og da forslaget yderligere, så vidt det er muligt, sikrer virksomhedernes anonymitet, synes det lidet stemmende med bestemmelsens formål at foreskrive forudgående forhandling med erhvervsorganisationerne.

En forudgående forhandling, inden der foretages førstegangsindgreb efter § 6, stk. 1, vil medføre betydelig risiko for, at sådanne indgreb bliver virkningsløse — især hvis der er tale om prisstop.

Med hensyn til spørgsmålet om at gøre fastsættelsen af kalkulationsregler efter § 6, stk. 2, tidsbegrænsede på samme måde som

øvrige prisindgreb kan jeg henviser til bemærkningerne til forslaget, hvoraf fremgår, at anvendelsen af en kalkulationsordning indebærer iværksættelse af foranstaltninger hos de berørte erhvervsvirksomheder, som det ikke vil være rimeligt at forlange, hvis det kun drejer sig om et kortfristet indgreb. Fastsættelse af kalkulationsregler kan kun finde sted i nøje samarbejde med de berørte virksomheder, og det må derfor skønnes unødvendigt at foreskrive en forudgående undersøgelse efter § 5.

Den ændring i forhold til den gældende lov, som består i, at Monopoltilsynet kan gribe direkte ind i avancerdannelsen, er, som nævnt i bemærkningerne til forslaget, skønnet nødvendig efter de erfaringer, som Monopoltilsynet har gjort under administrationen af den gældende lov.

Det er en betydningsfuld nydannelse, at der i forslaget pålægges Monopoltilsynet en pligt til at gribe ind mod urimelige priser, og jeg henviser herom til bemærkningerne til forslaget. Det er imidlertid ikke rimeligt at pålægge tilsynet en sådan pligt uden at give en vejledning om, hvornår der er tale om urimelige priser. Den definition heraf, som er indeholdt i § 8, stk. 2, er i realiteten sammenfaldende med den tilsvarende bestemmelse i monopolloven. Når det foreslås at overføre monopollovens principper til også at gælde uden for områder, hvor der er tale om konkurrencebegrænsende aftaler, hænger dette sammen med, at den accelererende inflationære udvikling kan medføre urimelige priser på samme måde som konkurrencebegrænsende aftaler.

Lovforslagets § 10, stk. 4, foreskriver, at der skal forhandles bl. a. med erhvervsorganisationerne, forinden Monopoltilsynet udnytter sin beføjelse efter § 10, stk. 1, til at fastsætte regler om mærkning m. v. Det er derfor ufornuddent at foreskrive en forudgående undersøgelse efter § 5, hvorved bemær-