

Bilag til bet. o. lovf. om priser og avancer.

tidspunkt for lovens bortfald og heller ikke en revisionsklausul, forekommer § 6, stk. 2 at være helt unødigt rigoristisk.

Vi skal henstille, at der indføres en bestemmelse om, at kalkulationsregler kun kan indføres, efter at der har fundet en undersøgelse sted svarende til den i § 5, stk. 1 anførte. Vi skal endvidere henstille, at der for lovforslaget som helhed angives en tidsbegrænsning, således som det har været tilfældet med tidligere love på dette område, respektive at der indføres en revisionsklausul.

ad § 7:

Det anføres heri, at kostprisprincippet i almindelighed skal lægges til grund ved fastsættelse af forskrifter i henhold til § 6.

Kostprisprincippet har også været benyttet ved tidligere, midlertidige og ekstraordinære prislovgivninger. Det har betydet, at de kapitalsvage erhvervsvirksomheder allerede har måttet konstatere en væsentlig forringelse af deres driftskapital. Vi befinder os nu i en periode med så stærke stigninger i råvare- og indkøbspriser — samtidig med stærkt forringede lånemuligheder — at store grupper af middelstandsvirksomheder vil komme i en katastrofal situation, såfremt Monopoltilsynet ikke viser smidighed ved administrationen af de i § 7 angivne principper.

Når det i bemærkningerne til § 7 anføres, at der forudsættes taget et rimeligt hensyn

til vederlæggelsen af indehaverens egen arbejdsindsats, går vi ud fra, at dette også omfatter den arbejdsindsats, som ydes af de medhjælpende hustruer. Vi skal henstille, at dette præciseres i bemærkningerne.

ad § 8:

Der gives heri tilsynet pligt til indgreb, såfremt der inden for et vare- eller ydelsesområde eller en branche konstateres „urimelige priser. . . .“. En nærmere definition af, hvad man forstår ved „urimelige priser“, er ikke givet. Heri ligger formentlig, at afgørelsen og vurderingen alene kommer til at hvile på et skøn, udøvet af Monopoltilsynet, og at et indgreb meget vel kan tænkes foretaget selv på områder, hvor der hersker en fri konkurrence.

En sådan vilkårlighed i vurderingsgrundlaget og administrationen af loven forekommer os at være helt uacceptabel. Vi må henstille, at det udefinerbare „urimelige priser“ i påkommende tilfælde erstattes med et kriterium svarende til, hvad der findes i Monopollovens § 2, hvorved Monopoltilsynets afgørelse kommer til at hvile på en bedømmelse af konkurrencegraden inden for de respektive områder. Vi skal endvidere henstille, at § 8, stk. 2 udgår, da denne bestemmelse giver mulighed for helt tilfældige og meget omfattende indgreb, uden at de erhvervsdrivende har nogen praktisk mulighed for at anfægte Monopoltilsynets skøn.

Med ærbødighed

p. f. v.

Axel Müller

formand.

Til folketingsudvalget, der behandler forslaget til lov om priser og avancer.