

## BUTIKSHANDELENS FÆLLESRÅD

7. februar 1974.

I anledning af det af regeringen den 22. f.m. fremsatte lovforslag om en permanent lov om priser og avancer til afløsning af loven om prisstop ønsker Butikshandelens Fællesraad — der repræsenterer Dansk Textil Union, De danske Handelsforeningers Fælles-Organisation og De samvirkende Købmandsforeninger i Danmark — at fremkomme med følgende synspunkter.

Selvom handelsministeren har tilkendegivet, at lovforslaget fremlægges som led i en mere langsigtet løsning af prisproblemerne sammen med en række andre forslag vedrørende den økonomiske politik, finder butikshandelen, at en supplerende prislovgivning er ganske unødvendig, da konkurrencebegrænsninger fuldt ud kan imødegås med hjemmel i monopolloven. Vi frygter, at supplerende prislovsindgreb nu som ved tidligere lejligheder ensidigt vil vende sig imod de erhvervsdrivende, uden at der opnås en ligelig byrdefordeling for alle befolkningsgrupper. Det virker i denne forbindelse særlig bekymrende, at en af de stærkest inflationsskabende faktorer, nemlig lønomkostningen, efter det indtil nu foreliggende ikke synes at blive underkastet den neddæmpning, som er en nødvendig forudsætning for, at der kan nås en over for alle befolkningsgrupper afbalanceret helhedsløsning.

Vi må derfor modsætte os de ensidige indgreb over for erhvervslivet, som forslaget til lov om priser og avancer vil være udtryk for, hvis det ikke kombineres med andre effektivt inflationsbekæmpende forslag.

Skulle lovforslaget imidlertid blive fastholdt og opnå et flertal i Folketinget, må vi henstille, at der i al fald foretages ændringer og afklaringer på følgende punkter:

ad § 4:

Det bør tilkendegives, at der, inden Monopoltilsynet udsender orientering om priser og prisleveringer for vigtige forbrugsvarer, bør føres forhandlinger med de berørte er-

hvervsorganisationer. Det bør endvidere — muligvis i bemærkningerne — anføres, at der skal skabes sikkerhed for, at de offentliggjorte priser og avancer virkelig er sammenlignelige, det vil sige, at priserne både dækker de samme varer, og at de indeholder samme servicegrad. Denne sikkerhed kan ikke tilvejebringes, uden at såvel de berørte enkeltvirksomheder som de respektive erhvervsorganisationer tages med på råd.

ad § 6, stk. 1:

Hjemmelen til indgreb vil virke som en ensidig indkomstpolitisk foranstaltning også på områder, hvor konkurrencen er fuldt ud virksom. Dette forekommer ikke rimeligt, så meget mere som det heller ikke her er pålagt Monopoltilsynet at føre forudgående forhandlinger med de berørte enkeltvirksomheder og erhvervsorganisationer. Hvis bestemmelsen fastholdes, bør i al fald pligten til forudgående forhandling indføjes.

I bemærkningerne tilkendegives, at tilsynet ved fastsættelse af prisstop forudsættes at tage et rimeligt hensyn til virksomheder, som på stopdagen for en bestemt varegruppe havde unormalt lave priser, f.eks. som led i et salg fremstød. Vi finder ikke denne formulering tilstrækkelig klar og skal derfor henstille, at det enten i lovtæksten under § 6 eller i bemærkningerne tydeliggøres med en tekst af følgende indhold:

„Hvis de på en bestemt dato gældende priser, takster, honorarer eller avancer var midlertidige som følge af særlige tilbud, udsalg, led i et særligt salg fremstød eller lignende, tages udgangspunkt i de priser, takster, honorarer eller avancer, som var gældende umiddelbart forud for den midlertidige ansættelse.“

ad § 6, stk. 2:

Der gives heri hjemmel til for et ubegrænset tidsrum at indføre kalkulationsregler. Da der i lovforslaget tilmed ikke er anført et