

eksporterer og derefter reimporterer varer i stedet for at sælge direkte på det danske marked?

*Svar:*

I modsætning til pris- og avanceloven indeholder lovforslaget ingen obligatoriske kalkulationsregler, men derimod mulighed for monopoltilsynet til at kunne gøre indgreb i prisfastsættelsen for bestemte vare- eller ydelsesområder, hele brancher eller enkeltvirksomheder.

Den i spørgsmålet indeholdte problematik vil næppe være realistisk i samme grad, som hvis loven indeholdt en generel og bindende kalkulationsregel. Ved beslutning om gennemførelse af restriktive prisbestemmelser for salg på det danske marked vil monopoltilsynet efter lovforslaget have hjemmel til i givet fald at hindre, at der opstår en situation som den, der er skitseret i spørgsmålet.

*Spørgsmål 21:*

Vil ministeren søge tilslutning til en bestemmelse om, at priser og takster for offentlige ydelser underkastes samme forvaltning som private, produktive virksomheders priser og takster?

*Svar:*

Som jeg fremhævede i forelæggelsestalen og under 1. behandlingen af lovforslaget, er regeringen opmærksom på den betydning, som offentlige og offentligt fastsatte priser og takster har for samfundsøkonomien. Regeringen agter at følge udviklingen på dette område nøje, og da monopoltilsynet efter lovforslagets kapitel 2 har adgang til at undersøge og indberette om disse priser m.v., er der herved skabt et redskab, som giver de fornødne muligheder i så henseende. Den almindelige prislovgivning er imidlertid ikke egnet til indgreb på dette område.

*Spørgsmål 22:*

Har mere end 90 pct. af offentlige virksomheder, som tilsynet har afgivet udtalelse til, tilsidesat monopoltilsynets synspunkter?

*Svar:*

Monopoltilsynet har i medfør af pris- og avanceloven afgivet i alt 427 udtalelser vedrørende offentlige virksomheders prisfastsættelse.

Tilsynet har i 169 tilfælde ikke fundet den påtænkte takstforhøjelse rimelig. I 87 af disse tilfælde (51 pct.) er tilsynets udtalelse ikke fulgt, i 40 tilfælde er udtalelsen fulgt og, i 42 tilfælde er der ikke givet meddelelse om, hvorvidt tilsynets udtalelse er fulgt.

*Spørgsmål 23:*

Kan tilbudspriser ved licitationer kontrolleres ved hjælp af lovforslaget?

*Svar:*

Det stillede spørgsmål må i princippet besvares bekræftende. Imidlertid må jeg pege på, at på bygge- og anlægsområdet, hvor licitationsloven gælder, er der ikke behov for at bringe lovforslagets bestemmelser i anvendelse, idet licitationsloven må anses for at sikre en rimelig prisdannelse. Det bemærkes herved, at ingen af de midlertidige prislove er blevet anvendt på dette område.

*Spørgsmål 24:*

Hvilke muligheder har virksomheder for at opnå fri proces ved førelse af sager for monopolankenævnet?

*Svar:*

Der er efter den gældende lovgivning ingen mulighed for at tillægge parterne i en sag for monopolankenævnet sagsomkostninger.

Et udvalg under justitsministeriet arbejder imidlertid for tiden med spørgsmålet om, hvorvidt der kan opstilles retningslinjer for, i hvilket omfang der bør kunne kræves godtgørelse af det offentlige for udgifter afholdt i forbindelse med en sags behandling ved administrative nævn.

Udvalgets overvejelser er endnu ikke afsluttet, men efter de oplysninger, der foreligger i handelsministeriet, må det antages, at udvalget bl. a. vedrørende en række administrative ankenævne, herunder monopolankenævnet, vil stille forslag om, at det af vedkommende ankenævn kan bestemmes, at det offentlige skal godtgøre en parts nødvendige eller rimelige udgifter. Desuden overvejes en regel om „fri sagsbehandling“, hvorefter ankenævnet i visse tilfælde på forhånd kan tilkendegive en part, at det offentlige vil godtgøre ham nærmere angivne udgifter.