

Spørgsmål 14:

Finder ministeren det forsvarligt, at betingelserne for pligtmæssig indgriben — jfr. svaret på spørgsmål 13 b — ikke fastlægges i loven eller lovens forarbejder?

Svar:

Betingelsen for, at der foreligger pligt for monopoltilsynet til at gribe ind med prisregulerende foranstaltninger, er, at tilsynet inden for et vare- eller ydelsesområde eller en branche har konstateret urimelige priser m.v., jfr. forslaget § 8, stk. 1. I forslaget § 8, stk. 2, er det angivet, hvornår der i almindelighed må siges at foreligge urimelige priser. Denne formulering tilsigter at fastlægge kriteriet for monopoltilsynets pligtmæssige indgriben. Herefter må det, jfr. svaret på spørgsmål 15, være monopolrådet, der afgør, om betingelserne for indgriben foreligger. Mit svar på spørgsmål 13 b er udtryk for, at denne lovbestemmelse på sædvanlig måde må underkastes fortolkning af den myndighed, som skal anvende den.

Spørgsmål 15:

Har monopoltilsynet den samme selvstændige kompetence, når det drejer sig om forvaltningen af loven om priser og avancer, jfr. § 12, stk. 1, som tilsynet har efter monopolloven?

Svar:

Ja, som det også er tilfældet under den gældende pris- og avancelov, træffes afgørelser i henhold til loven af monopolrådet, hvorfra der kan ankes til monopol-ankenævnet og derfra til domstolene.

Spørgsmål 16:

Agter regeringen at drage omsorg for, at offentlige institutioner i fremtiden undlader at være lønførende?

Svar:

Regeringen er opmærksom på, at der kan være risiko for, at det offentlige for visse personalekategorier kan blive lønførende, og vil i sin lønpolitik over for offentligt ansatte have dette for øje. Jeg henleder imidlertid opmærksomheden på, at det foreliggende lovforslag ikke omfatter løn- arbejdsforhold, jfr. § 13, stk. 1.

Spørgsmål 17:

Ministerens stilling til at indføje en revisionsbestemmelse eller gøre lovforslaget tidsbegrænset udbedes.

Spørgsmål 18:

Hvad er begrundelsen for at undlade en revisionsbestemmelse?

Svar:

Da en prislovs indhold må afhænge af de til enhver tid eksisterende samfundsøkonomiske forhold, må en sådan lovgivning med mellemrum tages op til revision. Det er imidlertid ikke muligt at sige, hvornår forholdene er ændret så meget, at det nu foreliggende forslag må revideres. Indsættelsen af en revisionsklausul vil derfor kunne medføre, at det bliver nødvendigt at fremsætte lovforslag, som kun går ud på en forlængelse af revisionsfristen. Det skønnes ikke ønskeligt at belaste folketingets arbejdstid med sådanne lovforslag. Loven vil til enhver tid kunne tages op til revision, såfremt der er ønske herom i folketinget.

Spørgsmål 19:

Kan eventuelt efterslæb for priser, der ikke blev forhøjet på grund af prisstoppet, indregnes?

Svar:

Efter forslaget til lov om priser og avancer er prisdannelsen ikke længere underlagt en obligatorisk kalkulationsregel. Det må anses for rimeligt, at virksomhederne med virkning fra 25. februar 1974 beregner normal omkostningsdækning og avance, som prisstoppet har forhindret dem i at opnå. Monopoltilsynet har dog efter § 6 en adgang til og efter § 8 en pligt til at gribe ind i prisdannelsen, hvor tilsynet finder grundlag herfor. Det kan næppe anses som rimeligt, at virksomhederne ved ekstraordinære prisforhøjelser søger kompensation for den i prisstopperioden opståede underdækning. Hvis en sådan situation efter 25. februar måtte opstå, vil det være naturligt, at monopoltilsynet griber ind.

Spørgsmål 20:

Kan det via pris- og avancelovforslaget forhindres, at danske virksomheder hellere