

## Bilag 7.

### FOLKETINGSSSEKRETÆREN

Christiansborg, den 30. maj 1974.

I udvalgets møde tirsdag den 28. maj fremsattes ønske om en bedømmelse ved folketingets jurister af nogle af de betragtninger, som Mogens Glistrup anfører i sin skrivelse af 28. maj 1974 til udvalget for forretningsordenen (udvalgets bilag 30) gående ud på, at det forelagte materiale er ufuldstændigt og ikke udgør et forsvarligt grundlag for et samtykke efter grl. § 57, jfr. især:

„Herefter begyndte politiet med bistand af personale fra revisionsfirmaet E. Lundgaard Andersen en undersøgelse, der fortsat står på.“

„Efterforskningen har som nævnt været koncentreret om Glistrup selv og et repræsentativt udsnit af hans klienter. De herved fremkomne oplysninger findes at gøre det påkrævet i et vist omfang at inddrage yderligere et antal personer og selskaber i en fortsat undersøgelse. Denne undersøgelse kan føre til beslutning om tiltalerejsning i flere forhold.“

Det henstår som uklart, hvorvidt anklagemyndigheden herefter ad flere gange fremover vil søge nye tilladelser efter grundlovens § 57, eller om den vil bruge en én gang opnået § 57-tilladelse som en blancocheck til at udvide tiltalen, som man nu finder det for godt.“

Hertil skal bemærkes følgende:

Det samtykke, som ønskes indhentet hos folketinget, er samtykke til at rejse tiltale mod Mogens Glistrup for de forhold, som er nævnt i rigsadvokatens skrivelse af 17. maj 1974 til statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet. For så vidt angår forholdene under I, Mogens Gistrups egne skatteforhold, foreligger et fuldstændigt udkast til anklageskrift. For så vidt angår forhold

det under IV, overtrædelse af straffelovens § 296, foreligger ekstrakt af et udkast til anklageskrift. Hvad endelig angår de 32 forhold nævnt under betegnelserne A, AB, AE, AG, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K, L, M, N, O, P, Q, R, S, T, U, V, W, X, Y, Z, Æ, Ø, Å, foreligger alene udkast til anklageskrift vedrørende eksemplet Z.

Det må efter min opfattelse være klart, at et af folketinget på det foreliggende grundlag givet samtykke alene vedrører tiltale for de under I, IV og A-Å nævnte forhold, og at nyt samtykke må søges, hvis tiltale ønskes rejst for andre forhold.

For så vidt angår de under A-Å nævnte forhold, må det bero på folketingets skøn, om det inden afgørelsen ønsker adgang til mere af materialet end det under Z givne eksempel. Da eksempel Z imidlertid vedrører både overtrædelse af skattekontrolloven, overtrædelse af kildeskatteloven samt bedrageri og derfor omfatter samtlige de kategorier af overtrædelser, som der ønskes samtykke til at rejse tiltale for, har anklagemyndigheden ment at være dækket ind med dette eksempel. Anklagemyndigheden vil dog utvivlsomt, hvis folketinget måtte ønske det, stille det øvrige foreliggende materiale til disposition.

Den 29. maj 1974 har Mogens Glistrup tilstillet udvalget for forretningsordenen en som bilag 31 udsendt skrivelse, der vedlægges.

Jeg skal til punkterne 1-4 bemærke:  
ad 1) For så vidt angår de punkter, som anklagemyndigheden beder om folketingets samtykke til at rejse tiltale for, må efterforskningen anses for afsluttet. Som nævnt ovenfor må folketingets samtykke på ny indhentes, hvis den fortsatte efterforskning