

myndighedens redegørelse, har naturligvis også skattevirkninger. For eksempel at debitorer har fradraget renteudgifter, og kreditorer har medregnet de samme beløb til samme tidspunkter i deres selvangivelser. Andre har solgt og købt med tilsvarende afbalancerede resultater. Det drejer sig om tusindvis af skatteydere. Ingen kan vide noget om, hvorvidt resultatet på længere sigt bliver positivt eller negativt for skattevæsenet.

Desuagtet udtaler anklagemyndigheden sig i følelsesladede vendinger (for eksempel side 23-25 „bogholderimæssige manipulationer“, „oppustede udgifter“ og „en systematisk skatteunddragelse“). Denne sætten trumf på er i forbindelse med det iøvrigt i sagen foreliggende stærkt medvirkende til at underbygge den antagelse, at der her ikke kan forventes den lidenskabsløse objektivitet, som er grundlaget for, at en straffesag kan gennemføres forsvarligt. Sprogbrugen er ikke ualmindelig i en politisk polemik, men langt hinsides hvad man plejer at møde, når en anklagemyndighed indenfor retsplejelovens rammer skal udforme og gennemføre en anklage i en retssal. På forhånd oppustede følelser bundende i dyb politisk uenighed med tiltalte fører til processer af den art, som man har villet undgå ved hovedreglen i § 57, 1. pkt. i grundloven af 5. juni 1953 om, at en folketingsmand ikke kan sættes under strafferetlig tiltale.

Alle de trufne dispositioner er afgivet til korrekt bogføring. Anklagemyndighedens omtale heraf fremtræder flere gange — se for eksempel side 9, 10, 11, 12, 17, 20 og 23 — som om det at bogføre indholdet af trufne aftaler overensstemmende med disses indhold i sig selv var en belastning, der taler for domfældelse i en straffesag.

Sammen med sagens øvrige momenter er også dette forhold tankevækkende i retning af at underbygge frygten for, at der ikke kan ydes mig fair procesførelse, hvis folketingsflertallet meddeler § 57-samtykke.

16.

Af skatteydermidler er allerede indsat millionbeløb på at ramme mig i denne sag. Opinionsundersøgelsen i dagbladet Politiken den 23. ds. sandsynliggør, at indsatsen også væsentligt har skadet det politiske

parti, jeg tilhører. Fra 16 pct. dagen før tiltaleoffentliggørelsen til 10 pct. fire dage efter. Det vil være en kompromittering af domstolene at belaste dem med en sag, som forårsager så kraftige vælgerpolitiske udladninger. Hvadenten disse så fremover vil gå op eller ned.

Meddeles imidlertid samtykke efter grundlovens § 57, bliver der tale om yderligere at anvende mange millioner skatteyderkroner, posteret under justitsministeriets konto på finansloven, men reelt som led i den politiske kamp.

Heroverfor står de begrænsede kræfter, som jeg kan sætte ind mod et sådant mægtigt overmagtsopbud. En forsvarer vil også i denne helt enestående situation have forholdsvis spinkle muligheder i sit arsenal. De mulige forsvarsadvokater, der har indsigt i denne sags emneområde, kan nok tælles på hændernes fingre. Det er mennesker, der i forvejen er hængt hårdt op med langt mere givtige hverv i vort skatteplagede samfund. Det må derfor forudses, at jeg ikke vil kunne få nogen forsvarer, der kan og vil ofre den nødvendige indsats på, at jeg blot kan få nogenlunde tålelige procesvilkår overfor den overvægtige anklagemyndighed, der har sat og fortsat sætter alt ind på at knuse mig.

Hvis § 57-samtykket gives, er dette altså vilkårene, som man udsætter sig for, når man indlader sig på en politisk gerning i Danmark i opposition til det embedsmands- og skattesystem, der efter min politiske grundopfattelse er blevet alt for vildtvoksende.

Som en udløber heraf har jeg også gang på gang påpeget de misdannelser, der rummes i vort advokatsystem. Dette var baggrunden for, at Advokatrådet meldte mig til politiet, og det er også en del af baggrunden for, at jeg næppe vil kunne opnå tilfredsstillende advokatbistand i den i bund og grund politiske proces, der ønskes ført mod mig.

17.

Den foreliggende sags forhold er i de seneste 3-4 år indgået som et væsentligt led i den politiske debat her i landet. De er blevet lidenskabeligt kommenteret vidt og bredt. Såvel i diskussioner mand og mand imellem som i indlæg i presse og andre massemedier.