

Denne formodning er hverken be- styrket eller afkræftet i det forelagte materiale og må derfor indtil videre henstå som et ikke uvæsentligt usikker- hedsmoment.

- 4) Ifølge folketingssekretærens erklæring ligger det fast, at der foregår „fortsat efterforskning“.

Når dette er tilfældet, bør folketin- get afholde sig fra at træffe afgørelse i sagen, indtil denne fortsatte efterforskning er tilendebragt. Det vil være svært sagligt at begrunde det utidige hastværk fra folketin- gets side, som ville ligge i, om folketin- get, mens efterforskningsarbej- det kun er halvgjort, tog stilling for eller imod § 57-samtykke. Afgørelse af et sådant må forudsætte og har i hidti- dig praksis stedse forudsat, at det er et samlet efterforskningsresultat, der fore- lægges folketin- get. Kun til et endeligt resultat kan der på sagligt grundlag tages definitiv stilling. Dette gælder i ganske særlig grad i den foreliggende sag, hvor der efter alt oplyst forelig- ger en nøje indre sammenhæng mellem det allerede efterforskede og det af anklagemyndigheden endnu ikke gen- nemgæede materiale.

- 5) Sagen adskiller sig markant fra vistnok alle andre straffesager derved, at ankla- gepunkterne i meget vidt omfang er ud- formet, før sigtede har haft lejlighed til at udtale sig derom. Folketings- sekretæren anser det for sandsynligt, at noget sådant ikke har været tilfældet i tidligere § 57-sager. Han finder dog, at det „næppe“ i den anledning kan være stridende mod grundlovens § 57 at med- dele samtykke.

Selv om dette måtte være rigtigt, turde det være klart, at det, at sigtede

ikke endnu har kunnet få ordet, udgør et særdeles vægtigt moment til støtte for, at man ikke skal forhaste sig med at meddele § 57-samtykke. I den fore- liggende sag er det i hvert tilfælde ikke noget modargument herfor, at sigtede har ret til at nægte at udtale sig. Det har sigtede nemlig ikke gjort. Det er meget betænkeligt at slutte fra sigtedes ret i så henseende til, at han i forhold til grundlovens § 57 skal være stillet dårligere, når han ikke på noget tids- punkt har gjort brug af denne ret, men fra første færd besvaret alle ham stillede spørgsmål.

- 6) Ved udvalgets andet møde i sagen begæ- rede et af udvalgsmedlemmerne (Bodart), jfr. bilag 8, at sagens akter blev fremsendt til udvalget, for så vidt angår mindst 3 af de i anklagemyndighedernes udkast nævn- te typiske forhold. Udvalgsflertallet næg- tede medlemmet at få dette materiale til brug for udvalgets behandling af sagen. Mindretallet er således berøvet adgang til over for de andre udvalgsmedlemmer at dokumentere, at sagen på markant måde adskiller sig fra sædvanlige juridiske sa- ger og i virkeligheden er omfattet af den type sager, som grundlovens § 57, 1. pkt., tilstræber at friholde folkestyret og dom- stolene for.

Allerede som følge af hvert af de foran omtalte seks punkter indstilles, at samtykke i henhold til § 57 ikke meddeles på det hid- til i sagen tilvejebragte grundlag. Det for- ventes i øvrigt, at dette grundlag vil blive væsentlig forbedret i løbet af få måneder, når østre landsrets domme foreligger i de færdigforberedte civile sager, der den 10. juni d.å. bliver berammet til domsforhand- ling af tidsoverskueligt omfang.

Skytte (RV),
formand.

Grete Hækkerup (S),
næstformand.

Bay (FP).

Karlskov Jensen (V).

H. C. Toft (KF).

Anker Jørgensen (S).

Søren B. Jørgensen (S).

Risgaard Knudsen (S).

K. J. Mortensen (S).

Enggaard (V).

Holmberg (V).

Hilmar Bannsgaard (RV).

Niels Helveg Petersen (RV).

Schlüter (KF).

Palle Simonsen (KF).

Melchior (CD).

Chr. Christensen (KrF).

Bodart (FP).

Glistrup (FP).

Holten (FP).

Poul Dam (SF).