

Udvalget har videre med justitsministeren drøftet risikoen for, at publikum ved eftersyn af tingbogen eller indhentning af telefoniske tingbogsoplysninger får kendskab til et dokument, der rent fysisk er indført i tingbogen, men som følge af den nye affattelse af § 27, 1. punktum, endnu ikke har opnået retsvirkning efter denne bestemmelse. I praksis lader det sig ikke gøre at markere sådanne dokumenter i „mellempærioden“, så det må bero på tinglysningspersonalets konduite, at der tages fornødent forbehold over for sådanne dokumenter.

Justitsministeren har lovet i den instruks til tinglysningskontorerne, som udsendes inden lovens ikrafttrædelse, at indskærpe nødvendigheden af, at der vises agtpågivenhed på dette punkt.

Herefter indstiller et *flertal* (socialdemokratiets, venstres, det radikale venstres, centrum-demokraternes, kristeligt folkepartis og socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med de af flertallet under nr. 1, 3, 5 og 6 stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* (det konservative folkepartis og retsforbundets medlemmer af udvalget) er principielt enig i at søge at styrke mulighederne for kontrol med, at der ikke tinglyses dokumenter, der kan være ugyldige, og at modvirke misbrug af rykningsklausuler i pantebreve, men finder at det forelagte forslag herom ikke vil kunne yde tilstrækkelig værn mod handlinger, der er uønskede og skadelige. De foreslåede regler vil imidlertid påføre den almindelige legitime omsætning betragtelige vanskeligheder og kan være med til at skabe usikkerhed vedrørende tillid til tingbogens udvisende. Mindretallet stiller derfor nedenstående ændringsforslag nr. 2 og 4 og indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af flertallet under nr. 1, 3, 5 og 6 og de af mindretallet stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) finder, at lovforslaget indfører restriktioner og overraskelser for „den lille mand“, der ikke på forhånd er opmærksom på de indviklede regler, og forslaget vil derfor i praksis ramme en helt anden befolkningsgruppe end den, man iflg.

lovforslagets bemærkninger ønsker at ramme. Mindretallet finder endvidere, at administrationen af lovforslaget medfører uoverskuelige problemer. Mindretallet indstiller herefter lovforslaget til *forkastelse*. Det ene medlem af dette mindretal (Holtén (FP)) kan dog tiltræde de af flertallet under nr. 1, 3, 5 og 6 stillede ændringsforslag.

Ændringsforslag.

A.

Af et *flertal* (udvalget med undtagelse af Lindholt (FP)), tiltrådt af *justitsministeren*:

1) Lovforslaget deles i to lovforslag med følgende titler og indhold:

- a. „Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov, aftaleloven m.v. (Bekæmpelse af skadelig økonomisk virksomhed m.v.)“, omfattende §§ 1, 2 og 8.
- b. „Forslag til lov om ændring af tinglysningslov, konkurslov m.v. (Bekæmpelse af skadelig økonomisk virksomhed m.v.)“, omfattende §§ 3, 4, 5, 6, 7 og 9.

B.

Ændringsforslag til det under b. nævnte lovforslag.

Af et *mindretal* (Hagen Hagensen (KF), Hans Toft (KF) og Grønberg (DR)):

Til § 3.

2) Paragraffen udgår.

Af *flertallet under nr. 1*, tiltrådt af *justitsministeren*:

Til § 7.

3) I *stk. 1* ændres „1. juli“ til: „1. august“.

Af *mindretallet under nr. 2*:

4) *Stk. 2* udgår.