

Betænkning

over forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov, aftaleloven m. v.

(Bekæmpelse af skadelig økonomisk virksomhed m. v.).

(Afgivet af retsudvalget den 31. maj 1974).

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder.

Et *flertal* (udvalget med undtagelse af Lindholt (FP)) nåede efter en første gennemgang af forslaget til den opfattelse, at lovforslagets §§ 1, 2 og 8 om ændringer i straffeloven og aftaleloven og specielt problematikken omkring en „generel bagmandsparagraf“ i straffeloven kræver dybere overvejelser, end tiden fra forslagets 1. behandling den 16. maj 1974 til tingets hjemsendelse på sommerferie levner.

Flertallet stiller derfor nedenstående ændringsforslag nr. 1 om, at lovforslaget deles i to lovforslag, af hvilke det første omfattende §§ 1, 2 og 8 viderebehandles i sommerens løb med henblik på endelig stillingtagen i efteråret 1974, medens det andet omfattende §§ 3-7 og 9 om ændringer i tinglysningsloven, konkursloven, retsplejeloven og tvangsak-kordloven samt ikrafttrædelsesbestemmelser m.v. færdiggøres nu.

Et *mindretal* (Lindholt (FP)) bemærker, at han anser hele den her påtænkte lovgivning for unødvendig og baseret på uholdbare præmisser, specielt Grell-rapporten, der efter mindretallets opfattelse allerede ved en dom i et civilt søgsmål er blevet påvist at være fortegnet og urigtig i sin fremstilling. Dette medlem kan derfor ikke medvirke til at gennemføre nogen del af lovforslaget og deltager i øvrigt ikke i udvalgets videre arbejde i denne sag.

Til den del af det oprindelige lovforslag, der efter flertallets ønske nu færdigbehandles, bemærkes følgende:

Medens ændringerne i lovforslagets §§ 4-6 ikke har givet anledning til større problemer, har udvalget beskæftiget sig indgående med forslagets § 3 om ændringer i tinglysningsloven. Man har i denne forbindelse gennemgået de indkomne høringssvar, haft 2 samråd med justitsministeren, der tillige skriftligt har besvaret de af udvalget stillede spørgsmål, og modtaget en deputation fra Advokatrådet.

Udvalget har over for justitsministeren påpeget den ulempe, der kan være forbundet med at skulle indhente ny rykningspåtegning hos en pantekreditor, der af den ene eller anden grund måtte være uvillig til at vedstå sit oprindelige tilsagn om tilbagerykning.

Udvalget har derfor bedt ministeren overveje muligheden for ved en senere retsplejelovændring at åbne adgang til en hurtig afgørelse, det være sig som underretssag eller eventuelt i helt åbenbare tilfælde af chikane ved umiddelbar fogedforretning, for at få fremskaffet den rykningspåtegning, som en tidligere aftale hjemler ret til.

Justitsministeren har lovet at tage dette forhold under overvejelse, men mener dog, at en vis tid efter lovbestemmelsens ikrafttrædelse bør gå, før man kan danne sig noget skøn over behovet for en sådan adgang til en hurtig afgørelse. Efter ministeriets opfattelse kan behovet ikke være stort.