

tet af bloktilskud, som pr. 1. april 1976, jfr. den under nr. 165 foreslåede ændring, vil kunne ydes uden skævheder mellem kommuner og amtskommuner og disse indbyrdes, idet der i den mellemliggende periode vil kunne gennemføres den nødvendige ændring af de kriterier og vægte, hvorefter tilskuddene efter objektive udgiftsbehovskriterier beregnes.

#### Til nr. 159.

Efter § 105, stk. 2, i lov om offentlig forsorg yder staten fuld refusion af udgifter vedrørende personer uden dansk indfødsret, der modtages til forsørgelse her i landet. I praksis anvendes denne regel såvel på personer, der omfattes af Forenede Nationers konvention om flygtninge, som på andre udlændinge, der får opholds- og arbejdstilladelse her, og som af rigspolitiet overgives til Dansk Flygtningehjælps omsorg. Ved ændringsforslaget tilsigtes det at opretholde denne ordning og tydeliggøre reglens indhold.

#### Til nr. 160.

Ændringsforslaget er en følge af den under nr. 114 foreslåede ændring.

#### Til nr. 161.

Det findes naturligt, at amtskommunerne deltager i finansieringen af de institutioner, de har ansvaret for. Det foreslås derfor, at amtskommunen afholder de 50 pct., der ikke skal bæres af opholdskommunen, idet det dog er en forudsætning, at statens besparelse ved denne omlægning fordeles mellem amtskommunerne og Københavns og Frederiksberg kommuner som tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier.

#### Til nr. 162 og 163.

Ændringsforslagene er en konsekvens af den under nr. 158 foreslåede ændring.

#### Til nr. 164.

Storreformerfaringerne — f.eks. ved kilde-skat og kommunallovgivning — tilsiger, at der hengår nogle år fra reglernes lovfæstelse til deres ikrafttræden. Herved vindes der tid dels til at få rettet lovgivningsmagtens fadæser, dels til på rimelig vis at få truffet de praktiske forberedelser til at føre nylovgivningen ud i livet. Endog socialstyrelsens

chef, formanden for socialreformkommissionen, har udtalt på et møde 2. maj 1974 for repræsentantskabet for sammenslutningen af de sociale udvalg, at vi bevæger os på grænsen af det forsvarlige med den korte forberedelsestid, der vil være levnet fra den sociale bistandslovs vedtagelse til dens forventede ikrafttræden.

Hertil kommer, at man åbenbart endnu ikke har givet sig tid til at vurdere de med reformen forbundne skatteyderudgifter. Regeringsforslaget (side 21-22) henviser herom til socialreformkommissionen, men i dennes betænkning nr. 664/1972 udtaler fruene Nathalie Lind og Grethe Philip på side 203, at der må forventes betydelige stigninger i udgifterne, men „at der ikke i kommissionen har været en tilstrækkelig tilbundsgående behandling af de økonomiske følger, hvorfor det ikke er muligt med fornøden sikkerhed at bedømme de udgiftsmæssige virkninger for det offentlige“. Fru Lis Møller føjede hertil, at hun gik ud fra, „at et lovforslag ikke vil kunne behandles af folketinget, medmindre de økonomiske konsekvenser er klart be-lyst.“

#### Til nr. 165.

Ved ændringsforslaget udskydes ikrafttrædelsestidspunktet til den 1. april 1976.

#### Til nr. 166, 168-169 og 172.

De pågældende overgangsregler må anses for overflødige i det omfang, man følger fremskridtspartiets forslag om ikke at ændre retstilstanden som foreslået af regeringen.

#### Til nr. 167.

Ved ændringsforslaget skabes der mulighed for, at socialministeren kan give en kommune eller amtskommune pålæg om at indgå overenskomst med en privat institution, der har virket som social institution efter den hidtil gældende lovgivning.

#### Til nr. 170.

Ændringsforslaget er en følge af ændringsforslag nr. 161.

#### Til nr. 171.

Ved ændringsforslaget opretholdes børne- og ungdomsværnene for tidsrummet mellem lovens ikrafttræden og udløbet af den reste-