

lingen vil give baggrund for at ændre loven, det være sig i skærpende eller lempende retning.

Handelsministeren har over for udvalget givet udtryk for, at han forventer, at monopoltilsynet ved administrationen af lovforslagets § 7 følger den praksis, at der ved omkostningsberegningerne tages hensyn til indehavers og eventuel ægtefælles indsats, herunder også den administrative.

I udvalget har man drøftet, hvilken rolle det almindelige renteniveau skal spille for monopoltilsynets bedømmelse af virksomheders prisfastsættelse, og herunder har handelsministeren bekræftet, at monopoltilsynet efter hans opfattelse ved bedømmelsen af de momenter, der indgår i virksomheders prisfastsættelse, bør lade det almindelige renteniveau i samfundet indgå i denne, idet der må tages hensyn til behovet for at fremskaffe risikovillig kapital til investering i erhvervslivet.

Endelig har ministeren på spørgsmålet, om offentlige institutioner i fremtiden vil undlade at være lønførende, oplyst, at regeringen er opmærksom på, at der kan være risiko for, at det offentlige for visse personalekategorier kan blive lønførende, og vil i sin lønpolitik over for offentligt ansatte have dette for øje.

Handelsministeren har endvidere stillet nedenstående ændringsforslag nr. 6 og 7, der er en følge af det forslag til lov om omkostningsdæmpende ydelse, som arbejdsministeren har fremsat den 8. februar 1974.

Handelsministeren har over for udvalget fremhævet, at det har været en klar forudsætning for regeringen, at de omkostningsdæmpende ydelser, som udbetales til erhvervsvirksomhederne efter lovforslaget, kommer forbrugerne til gode i fuldt omfang. Disse ydelser sigter specielt på at dæmpe de omkostningsforhøjelser, der vil blive en følge af dyrtidsreguleringen pr. 1. marts. Ministeren har derfor fundet det nødvendigt, at der i forslaget til lov om priser og avancer indsættes en bestemmelse, hvorefter virksomhedernes salgspriser fastsættes under hensyn til det omkostningsbesparende tilskud, som tilkommer virksomhederne.

Handelsministeren har endvidere stillet ændringsforslag nr. 8, hvorefter lovforslaget kan stadfæstes straks efter vedtagelsen.

De af ministeren stillede ændringsforslag er tiltrådt af udvalget.

Et *flertal* (socialdemokratiets, venstres, det radikale venstres, centrum-demokraternes og kristeligt folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af handelsministeren under nr. 6, 7 og 8 foreslåede ændringer, det radikale venstres og centrum-demokraternes medlemmer tillige med den under nr. 3 foreslåede ændring.

Et *mindretal* inden for flertallet (det radikale venstres medlemmer af udvalget), der støtter lovforslaget i den nuværende økonomiske situation, med et alt for stort efterspørgselspres, ønsker at pointere, at der i lovforslaget er enkeltheder af så restriktiv karakter, at de ikke bør indgå i en varig lovgivning. Mindretallet forbeholder sig ret til at stille forslag om ophævelse af loven, når forholdene taler for det.

Et *mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) må principielt anse lovforslaget for overflødigt og skadeligt, idet konkurrencen uden for monopollovens område er tilstrækkelig til at forhindre urimelige priser.

Hertil kommer, at lovforslaget er en bemyndigelseslov uden klare kriterier for dens administration. Den skaber vilkårlighed samt urimelige administrationsomkostninger både hos det offentlige og hos de private virksomheder.

Mindretallet vil derfor stemme imod lovforslagets vedtagelse. Da de under nr. 1, 3, 4 og 5 stillede ændringsforslag gør lovforslaget mindre skadeligt, vil mindretallet stemme for disse ændringer.

Et *andet mindretal* (det konservative folkepartis medlemmer af udvalget) udtaler, at forslaget er en skærpelse i sammenligning med tidligere prislove. En restriktiv prispolitik har kun mening, såfremt der samtidig føres en restriktiv løn- og indkomstpolitik. Hverken tilsynet eller virksomhederne kan administrere forslagets bestemmelser, som vil føre til en vilkårlighed, som især vil ramme de mindre virksomheder.

Såfremt de under nr. 2, 3 og 5 stillede ændringsforslag ikke vedtages, vil mindretallet stemme imod lovforslagets vedtagelse.