

*tivboliger* (samlet på eet sted). Ud fra det synspunkt, at der bør sikres klientelet valgmulighed mellem forskellige boligformer, har samrådet tidligere henstillet, at der i bistandsloven gives grundlag for, at beskyttede boliger kan etableres både som kollektivboliger og som boliger blandet i anden boligbebyggelse. Det må imidlertid erkendes, at der er væsentlige økonomiske og funktionsmæssige fordele ved at samle beskyttede boliger i kollektivbebyggelse frem for at sprede dem ud over større områder. Under hensyn hertil og i betragtning af landets økonomiske situation finder samrådet det ikke realistisk, at der i den nærmeste årrække vil blive spørgsmål om at etablere beskyttede boliger i anden form end kollektivbebyggelse. Samrådet kan derfor efter omstændighederne tiltræde, at bistandslovforslaget forudsætter, at beskyttede boliger kun etableres som kollektivboliger. *Samrådet lægger herved vægt på*, at det efter socialministeriets udtalelser kan forventes accepteret, at bestemte boliger blandet i anden boligbebyggelse anses for kollektivboliger og dermed kan godkendes som beskyttede boliger, når der kun er ganske kort afstand mellem boligerne, plejecentralen og kollektive faciliteter.

2) Samrådet finder anledning til at påpege, at medens der for plejehjem bør praktiseres en endog meget stram visitation, der afskærer optagelse, før alle andre hjælpemuligheder er udtømt, er der for beskyttede boliger brug for en *smidig visitationspraksis*, fordi plejen her kan tilpasses efter alle grader af plejebæhov. Ved visitationen bør sikres, at beskyttede boliger primært udlejes til personer med aktuelt behov for den pleje, der kan ydes i boligerne, men det bør ikke udelukkes, at ledige beskyttede boliger stilles til rådighed for selvhjulpne pensionister, f. eks. med dårlige boligforhold og stærk ensomhedsfølelse. Det er ønskeligt, at denne forskel på belægningen af beskyttede boliger og af plejehjem får udtryk i lovtæksten.

3) Der er ikke i bistandslovforslaget taget stilling til spørgsmålet om *anlægsfinansie-*

*ring* af beskyttede boliger, idet spørgsmålet anses at henhøre under boligministerens område. Samrådet benytter lejligheden til at fremføre det ønskelige i, at den nuværende fleksibilitet i boliglovgivningens støttemuligheder bevares i fremtidig lovgivning, og navnlig at anlægsstøtten til beskyttede boliger *ikke bliver ringere end for andet almennyttigt boligbyggeri*, heller ikke, hvor en selvejende institution står for opførelsen. Anlægsstøtte bør således fortsat kunne ydes i medfør af bestemmelserne i lov om boligbyggeri kap. VI med statsgaranti og rentesikring efter de for almennyttigt boligbyggeri gældende regler og med støtte til betaling af beboerindskud i medfør af kap. XIII. For de kommuner, der måtte foretrække at finansiere boligerne på samme måde som plejehjem — uden statsgaranti og rentesikring og med tilvejebringelse af egenkapitalen ved kommunalt indskud eller på anden måde — bør også denne mulighed stå åben, f. eks. hvor der er tale om kombinerede centre med beskyttede boliger, plejehjem og daginstitution.

4) Samrådet har næret nogen betænkelighed ved den i lovforslagets § 86 omhandlede *betalingsordning*, der efter sin ordlyd kun omfatter boligudgiften og ikke den pleje, der ydes beboerne. Disse betænkeligheder er bortfaldet ved de oplysninger, som socialministeriet har givet om lovforslagets forståelse, jfr. foran afsnit D 5. *Samrådet lægger navnlig vægt på*, at beboerne — i modsætning til beboere i plejehjem — vil bevare rådigheden over deres folke- eller invalidepension og øvrige indtægter. Det er ønskeligt, at lovforslaget omarbejdes, således at det på tydeligere måde giver udtryk for intentionerne. Under forudsætning af, at betalingsordning og driftsstøtte både til bolig- og til plejeudgift gennemføres i overensstemmelse hermed, kan samrådet tiltræde ordningen.

Med disse bemærkninger kan samrådet i øvrigt tiltræde bistandslovforslagets bestemmelser om beskyttede boliger.