

## Bilag 22.

### LANDSFORENINGEN AF BØRNE- OG UNGDOMSVÆRN

Den 14. september 1973.

#### Vedrørende forslag til lov om social bistand.

Landsforeningen af børne- og ungdomsværn har ved tidligere henvendelser til socialreformkommissionen og socialministeriet vedrørende lovgrundlaget for det børne- og ungdomscentrerede arbejde væsentligst kommenteret de styrelsmæssige forhold og de deraf mulige konsekvenser af børne- og ungdomsværnenes nedlæggelse.

Til det foreliggende forslag til: „lov om social bistand“ har landsforeningen ønsket at afvente udvalgsbehandling af det konkrete lovforslag, og vi skal derfor nu benytte lejligheden til at fremsætte bemærkninger.

Til lovforslaget kan generelt udtales, at det lovteknisk set er opbygget i rimelig sammenhæng, således at de hidtidige spredte hjælpebestemmelser er koblet sammen. Derimod savnes udover enhedsprincippet de intentioner, som blandt andet socialreformdrøftelserne i de senere år havde stillet i udsigt omkring forebyggelse og behandling forud for støtte af kortere eller længere varighed.

Indenfor børne- og ungdomsforsorgen har der ikke mindst siden 1966 været lagt stor vægt på det forebyggende arbejde, og med udviklingen af familievejledningen har børne- og ungdomsværnene startet den form for indsats, som en væsentlig del af lovforslagets hjælpebestemmelser stråler ud fra.

Familievejledningen har hidtil været forbeholdt børnefamilier, overfor hvilke en betydelig del af et samfunds totale forebyggende indsats bør samle sig. For at sikre en prioritering i denne retning under hensyn til de kommende års forventede knaphed på kvalitet og kvantitet af medarbejdere, ville det være ønskeligt, om der i *afsnit II* blev

indført en regel om, at børnefamilier havde prioritet i rådgivnings- og vejledningsarbejdet.

Til enkelte bestemmelser i det foreliggende lovforslag skal i øvrigt bemærkes:

#### *Vedr. § 26:*

Lovforslaget indeholder en forringelse i forhold til lov om børne- og ungdomsforsorg, idet tilbagebetalingsbestemmelsen også omfatter de børneforsorgsmæssige ydelser, og gør det ud fra 4 kriterier, der kan være vanskelige at forene med en børneforsorgsmæssig indsats. Desuden må tilbagebetalingskriterierne som § 26, stk. 1, nr. 1 og 2 betragtes som socialpolitisk forældede.

#### *Vedr. § 33:*

Landsforeningen er betænkelig ved, at bebrebet „tilsynsværge“ opretholdes i ny lovgivning. Dels kan dette værgebegreb ofte give anledning til misforståelser i forhold til værgebegreber fra andre lovområder (myndighedslov og straffelov), og dels kan betegnelsen „tilsyn“ blive til en sproglig barriere, der utilsigtet opfattes som en negativ sanktion og derfor være skadelig for det ønskede samarbejde med klienten/familien.

Forslag til omformulering: „... udpege en bestemt person som støttekontakt for barnet og hjemmet“.

#### *Vedr. § 40.*

Såfremt stk. 1 vil blive anvendt udover de nu kendte bestemmelser i lov om offentlig forsorg om „udvidet hjælp med mild trangbedømmelse“, åbnes der mulighed for en økonomisk bistand med forebyggende indhold. Selvom den nuværende økonomiske