

betænkelige, da domstolenes kontrolmuligheder derved bliver meget ringe. 3) EF-direktiverne er overfor os blevet brugt som argument for forslagetets gennemførelse. Dette mener vi er et irrelevant argument, især da der verserer forlydender om, at direktiv 65/65 ventes ophævet, et forlydende, som vi dog ikke har mulighed for at få verificeret på nuværende tidspunkt.

Vi ønsker, at befolkningen får fri adgang til ufarlige præparater. I det omfang disse præparater skal undersøges for deres virkninger, skal dette ske på „præparatets egne vilkår“, dvs. at en undersøgelse ikke bør foretages efter den traditionelle medicins regler. Udvalg, der foretager sådanne undersøgelser, bør omfatte personer med særlig viden om de pågældende præparater og deres anvendelse. F. eks. bør et udvalg, der arbejder med homøopatiske midler, omfatte

mindst et medlem med homøopatisk ekspertise.

På spørgsmål fra udvalgsmedlemmer svarede vi, at homøopatisk medicin er et velafgrænset begreb, men at afgrænsning kun kan foretages af særligt kyndige på området. Forsøg på undersøgelse af homøopatiske midlers virkning på grundlag af kemiske analyser har ikke nogen mening, da virkningen ikke er baseret på de traditionelle opfattelser af virksomme stoffers tilstedeværelse i disse præparater. I forbindelse med kliniske afprøvninger understregede vi, at særligt sagkyndige skal deltage i sådanne afprøvninger. Sluttelig nævnte vi, at homøopatiske præparater har været anvendt i mere end hundrede år, og at der aldrig er konstateret skadelige bivirkninger i forbindelse med deres anvendelse.

P. f. v.

*Børge Hansen*

Folketingets udvalg angående F. 88 forslag til lov om lægemidler.