

Bilag 5.**FOLKETINGSSSEKRETÆREN**

Den 22. marts 1974.

I anledning af hr. Hans Bjerregaards skrivelse til udvalget af 21. marts skal jeg oplyse følgende:

Ad 1.

Som beskrevet i redegørelsen af 15. marts 1974 — bilag 16, henvendte Träff, Hans Bjerregaard og Kaj Larsen (FP) sig klokken godt 13 tirsdag den 12. marts 1974 til sekretæren for landbrugs- og fiskeriudvalget vedrørende det omhandlede ændringsforslag. Sekretæren fik udleveret 2 håndskrevne ark i A 5-format indeholdende bemærkninger til ændringsforslaget samt et eksemplar af lovforslaget som fremsat, hvorpå forslagsstillerne ved udstregning af §§ 1-4, stk. 1 og 3, af § 5 samt § 6, gjorde rede for, hvad ændringsforslaget skulle indeholde. Såfremt der fandtes nogen præcis skriftlig formulering af ændringsforslaget på dette tidspunkt, blev denne i hvert fald ikke afleveret til sekretæren, hvilket kan bekræftes af en tilstedeværende kollega. Uanset hvad der må have foreligget eller ikke foreligget af udkast til ændringsforslag, har Träff imidlertid to gange over for den pågældende sekretær bekræftet, at man fra forslagsstillerne side udtrykkeligt ønskede sekretariatets bistand ved formuleringen af ændringsforslaget, og at han — Träff — var opmærksom på, at forslaget af formelle grunde måske burde omformuleres på den ene eller den anden måde. I givet fald var det for begge parter klart, at en sådan omformulering måtte forelægges forslagsstillerne, herunder i første række Träff.

Ad 2.

Efter at formuleringen af ændringsforslaget var blevet drøftet i sekretariatet, søgte sekretæren for landbrugs- og fiskeriudvalget senere *samme eftermiddag* i overensstemmelse med det ovenfor anførte at komme i forbindelse med Träff for at forelægge ham den formulering af ændringsforslaget, man i sekretariatet havde udarbejdet.

Träff var imidlertid ikke i salen og svarede hverken ved opkald over telefonen eller folketingets kaldesystem (Träff har senere oplyst, at han ved en fejltagelse var kommet til at afbryde sit apparat). Sekretæren fik derefter fat i Hans Bjerregaard, for hvem det heller ikke lykkedes at finde Träff. Sekretariatets udkast blev derefter forelagt alene for Hans Bjerregaard, der, som beskrevet i bilag 16, godkendte udkastet efter at have fået forklaret, at dette efter sekretariatets opfattelse måtte være den teknisk korrekte formulering af forslagsstillerne direktiv, men at der ikke var tale om, at dette direktiv ved denne formulering var blevet ændret i sin substans. Det kan tilføjes, at Träff over for sekretæren for landbrugs- og fiskeriudvalget har udtalt, at Hans Bjerregaard over for ham har oplyst, at han havde fået et udkast forelagt tirsdag den 12. marts om eftermiddagen, og at han havde godkendt dette udkast. Endvidere har Träff over for sekretæren oplyst, at der set fra hans side ikke kunne rejses nogen kritik af den fremgangsmåde, sekretariatet havde fulgt, idet den efter hans opfattelse var helt i overensstemmelse med de direktiver, han havde givet ved henvendelsen til sekretariatet.

Foranstående har som udkast været forelagt hr. Träff, der intet hertil har haft at bemærke.

Ad 3.

Den meddelelse, jeg ved folketingets mødets begyndelse onsdag den 13. marts gav den ene af forslagsstillerne, hr. Hans Bjerregaard, gik ud på, at „folketingets formand vil indstille til tinget, at Deres ændringsforslag afvises“. På baggrund af de forudgående forhandlinger mellem sekretæren og forslagsstillerne netop om risikoen for ændringsforslagets afvisning burde dette ikke kunne opfattes som en meddelelse om, at „de andre partier ikke var enige i forslagets realitet“.

E. Hansen-Salby.

Til udvalget for forretningsordenen.