

Betænkning

over forslag til lov om udbyttebegrænsning m. v.

(Afgivet af det politisk-økonomiske udvalg den 12. februar 1974).

Udvalget har i en række møder behandlet lovforslaget og haft samråd med handelsministeren, der tillige skriftligt har besvaret spørgsmål fra udvalget.

Udvalget har endvidere modtaget mundtlige og skriftlige henvendelser fra Revisionsaktieselskabet C. C. H. v. Rosen, statsautoriserede revisorer, Foreningen af statsautoriserede Revisorer, Assurandør-Societetet og Erhvervenes Skatteudvalg.

Der er af handelsministeren stillet de under nr. 1-5 anførte ændringsforslag, hvorom der i øvrigt henvises til de ledsagende bemærkninger

Et *flertal* (socialdemokratiets, venstres, det radikale venstres, centrum-demokraternes og kristeligt folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller herefter lovforslaget til *vedtagelse* med de af handelsministeren stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse*.

Mindretallet mener ikke, at der er positive samfundsmæssige virkninger knyttet til på ny at lovgive om, hvad der ikke må udbetales fra solvente aktieselskaber. Forholdene er så forskelligartede i de danske virksomheder, at en generel lovgivning som den foreliggende ikke kan undgå at medføre, at der ude i det praktiske liv opstår en række uforudsete urimeligheder og tvivlsspørgsmål. Løsningen heraf og lovens overholdelse i øvrigt vil kræve, at yderligere arbejdskraft bliver beslaglagt i privat som offentlig sektor til formål, hvor den kunne have været brugt samfundsnyttigt.

Et *andet mindretal* (det konservative folkepartis medlemmer af udvalget) kan ikke medvirke til gennemførelsen af lovforslaget. Der henvises i øvrigt til de under forslag til lov om omkostningsdæmpende ydelse (F.87) anførte bemærkninger.

Et *tredje mindretal* (socialistisk folkepartis medlem af udvalget) anser lovens konjunkturdæmpende virkning for ubetydelig og vil ikke medvirke til at give det udseende af, at forslaget bidrager til nogen som helst social balance.

Mindretallet kan derfor ikke medvirke til lovens gennemførelse.

Et *fjerde mindretal* (retsforbundets medlemmer af udvalget) udtaler, at lovforslaget er udtryk for en statsindblanding i erhvervslivets forhold, som retsforbundet er modstander af. Lovforslaget er i øvrigt en konsekvens af andre regeringsforslag (om omkostningsdæmpende ydelse, om pris- og avanceberegning m. fl.), som mindretallet heller ikke kan tiltræde, jfr. betænkningerne fra udvalget vedrørende disse lovforslag, og mindretallet skal derfor indstille lovforslag nr. 42 med ændringer til *forkastelse*.

Ændringsforslag.

Til § 1.

Af *handelsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

1) I *stk. 1* ændres „den 16. januar 1974“ til: „den 14. februar 1974“.

2) *Stk. 2*. affattes således: