

Bilag 2.

FOLKETINGSSSEKRETÆREN

Den 15. marts 1974.

I mødet i udvalget i går, torsdag den 14. marts, enedes man om under behandlingen af „identitetsproblemet“ at bede sekretariatet om et notat om det faktiske forløb omkring udarbejdelsen af det af de herrer Träff og Hans Bjerregaard stillede ændringsforslag uden for betænkningen til 2. behandling af forslag til lov om grundforbedringslån (lovf. nr. 35) og dette ændringsforslags afvisning i salen.

Indledningsvis skal bemærkes, at det til forretningsordensudvalget omdelte notat: „Hvor vidtgående kan et lovforslag ændres under folketingsbehandlingen“ (bilag 14), er foranlediget af, at dette spørgsmål har været aktuelt i et par udvalg, hvor nogle medlemmer har ønsket til ændringslove at stille ændringsforslag om, at vedkommende hovedlov skulle ophæves. Efter at have diskuteret spørgsmålet med folketingets formand bad han mig meddele de pågældende udvalgsformænd, at han henstillede, at man undlod at stille sådanne ændringsforslag, som man måtte være forberedt på ville blive afvist. I et tidligere møde i udvalget for forretningsordenen (14. februar d. å.) lovede formanden efter ønske af hr. Melchior at udsende et notat om problemet — bilag 14.

Vedr. udarbejdelsen af ændringsforslaget til lovf. nr. 35 kan oplyses:

Klokken godt 13 tirsdag den 12. marts 1974 henvendte Träff, Hans Bjerregaard og Kaj Larsen (FP) sig til sekretæren for folketingets landbrugs- og fiskeriudvalg i anledning af, at de ønskede at fremsætte ændringsforslag til 2. behandling af forslag til lov om grundforbedringslån. Anledningen var ifølge Träff, at man fra partiets side ved afgivelsen af betænkning over lovforslaget i landbrugs- og fiskeriudvalget ved en selvforskyldt misforståelse havde undladt at lade sig repræsentere (formentlig underforstået ved partiets ordfører, idet fremskridtspartiets andet medlem af udvalget var til stede ved betækningsafgivelsen).

Efter det ændringsforslag, som disse medlemmer af fremskridtspartiet ønskede at fremsætte, skulle alene bestemmelsen i lovforslagets § 5, stk. 2, hvorefter lov nr. 126 af 25. marts 1970 om finansiering af grundforbedring og vandløbsregulering ophæves, bevares. Alle andre bestemmelser i lovforslaget skulle altså bortfalde.

I løbet af eftermiddagen samme dag udarbejdedes i sekretariatet et udkast til ændringsforslag, hvorefter lovforslaget fik en ny affattelse, som efter min opfattelse er den teknisk korrekte formulering af forslagsstillerens direktiv. Endvidere blev der indføjet en ikrafttrædelsesbestemmelse svarende til den i lovforslaget indeholdte ikrafttrædelsesbestemmelse. Dette udkast blev forelagt Hans Bjerregaard, men ikke Träff, som det ikke var muligt at komme i forbindelse med. Efter at have fået forklaret baggrunden for den formelle opstilling af ændringsforslaget godkendte Hans Bjerregaard udkastet, idet det samtidig aftaltes at lade Kaj Larsen, der var den eneste af de tre medlemmer, der var medlem af landbrugs- og fiskeriudvalget, glide ud som forslagsstiller.

Jeg skal tilføje, at sekretæren flere gange kontaktede mig om ændringsforslaget, og at han havde meddelt forslagsstillerne, at afvisning kunne risikeres. En af mig foreslået udvej til at undgå dette gående ud på kun at indsætte en revisionsbestemmelse i lovforslaget eller at foreslå at gøre den nye lov tidsbegrænset blev af sekretæren forelagt forslagsstillerne, der imidlertid ønskede deres ændringsforslag opretholdt.

Dagen efter at ændringsforslaget var omdelt, ca. 20 min. før kl. 13, blev det meddelt mig, at den fg. formand ønskede afstemning om ændringsforslagets afvisning i henhold til forretningsordenens § 23. Dette meddelte jeg umiddelbart før mødets begyndelse den ene af forslagsstillerne, Hans Bjerregaard. Afstemningen om afvisning fandt sted en time