

idet dennes ansvar ved forsendelse af nuklear substans til anvendelse i en nuklear reaktor, der anvendes i et transportmiddel, ophører, når den, der er godkendt til at drive reaktoren, har overtaget stoffet.

Reglen i *stk. 4*, der også er ny, vil især få betydning, hvis Danmark tillige tilslutter sig Wienkonventionen. Også uden en sådan tilslutning vil reglen dog være nødvendig. Ved at forbyde en dansk anlægsindehaver at påtage sig ansvar under transport kan man i visse tilfælde begrænse statens ansvar efter Tillægskonventionen, jfr. nærmere betænkningen side 51-52.

*Til § 15.*

Gældende lovs § 14, stk. 2.

Betænkningen side 52.

*Stk. 1* svarer i det væsentlige til gældende lovs § 14, stk. 2.

Reglen i *stk. 2*, der er ny, omhandler spørgsmålet om ansvarsovergang i tilfælde, hvor forsendelsen sker fra indehaveren af en nuklear reaktor, der anvendes i et transportmiddel. Den svarer til reglen i § 14, stk. 3, om transport til et sådant transportmiddel.

Bestemmelsen i *stk. 3* er også ny. Den gældende lov indeholder ikke regler om ansvaret for transport gennem Danmark af nuklear substans, som ikke er omfattet af Pariskonventionens regler. Selv om sådanne transporter er sjældne, må det dog forekomme rigtigst, at der kan ske en regulering af ansvaret. Transporten kan kun ske med tilladelse af sundhedsstyrelsen i henhold til lov om brug m. v. af radioaktive stoffer, og sundhedsstyrelsen har over for justitsministeriet udtalt, at man først vil meddele tilladelse, når sagen har været forelagt justitsministeriet med henblik på afgørelse af forsikringsspørgsmålet. I de norske, svenske og finske love er optaget tilsvarende bestemmelser.

*Til § 16.*

Gældende lovs § 14, stk. 3.

Betænkningen side 52.

Bestemmelsen svarer til gældende ret.

*Til § 17.*

Gældende lovs § 13, stk. 3.

Betænkningen side 52-53.

Bestemmelsen omfatter skade ved ulykker, som uden for et anlæg forvoldtes af nuklear substans, der ikke på ulykkestidspunktet er under transport, altså tilfælde, hvor ansvaret ikke fremgår af reglerne i §§ 13-16. Bestemmelsen svarer i det væsentlige til gældende ret, jfr. nærmere betænkning-

gen side 53. NEA's styrelseskomité har den 19. oktober 1967 med hensyn til anerkendelsen af reglen i Pariskonventionens art. 5 (c), der svarer til forslaget § 17, udtalt, at overtagelse af ansvaret ved skriftlig aftale skal kunne anses som et eksempel på besiddelsestagen.

*Til § 18.*

Gældende lovs § 15.

Betænkningen side 53.

Bestemmelsen svarer i det væsentlige til gældende ret.

*Til § 19.*

Gældende lovs § 16.

Betænkningen side 53-54.

*Stk. 1* svarer ganske til gældende lovs § 16, stk. 1.

Efter gældende lovs § 16, stk. 2, afgøres det - i overensstemmelse med den oprindelige affattelse af Pariskonventionen - efter loven i den stat, hvor erstatningssagen pådømmes, om anlægsindehaveren skal være ansvarlig for nuklear skade i tilfælde, hvor ulykke skyldes væbnet konflikt m. v. Efter Pariskonventionen i sin nuværende affattelse ifaldes ikke ansvar efter konventionen, hvis den nukleare ulykke, der har forvoldt skaden, skyldes fjendtligheder af forskellig art. Skyldes ulykke en alvorlig naturkatastrofe, afgøres det efter *anlægsstatens* lovgivning, om indehaveren ifaldes ansvar. Disse bestemmelser er nedfældet i stk. 2. Man har ikke ment at burde pålægge dansk anlægsindehaver ansvar i tilfælde af naturkatastrofer. Formuleringen af reglen i sidste pkt. («i det i Pariskonventionen angivne omfang») er foranlediget af, at Den tyske Forbundsrepublik og Østrig har forbeholdt sig ret til at bestemme, at anlægsindehaveren skal være ansvarlig for skade, der skyldes ulykke i forbindelse med alle de nævnte forhold, jfr. betænkningen side 10 og 14.

*Til § 20.*

Gældende lovs § 17.

Betænkningen side 54-55.

Bestemmelsen omhandler skader, der ikke omfattes af ansvaret efter loven.

*Stk. 1*, der vedrører skader på anlægget, svarer i det væsentlige til gældende ret.

*Stk. 2* omhandler skade, som ved ulykker under transport rammer det transportmiddel, hvori den nukleare substans fandtes, da ulykken skete. Efter gældende ret er skade på transportmidlet undtaget fra lovens regler. I forslaget foreslås skade på transportmidlet medtaget, bl. a. fordi de forventninger, man ved gennemførelsen af 1962-loven hav-