

inden proklamaets udløb ved den domstol, hvor fonden er oprettet, vil dog ikke være til hinder for, at den skadelidte søger at fremme sit erstatningskrav ved en anden domstol, der er kompetent efter ansvarskonventionen. Fondens oprettelse begrænser ikke konventionens kompetenceregler, således som de for danske domstoles vedkommende finder udtryk i udkastets § 279. Det er dog en betingelse for at få andel i fonden, at krav anmeldes ved den domstol, hvor fonden er oprettet indenfor den angivne frist. Udbetaling kan finde sted a conto, men endelig udbetaling kan først ske, når verserende retssager er afgjort.

Efter *stk. 3* har ejeren eller andre, som har betalt erstatning til en skadelidt, ret til at indtræde i skadelidtes ret mod fonden. Han kan i så fald ved fondens fordeling kræve, at der bliver taget hensyn til sådanne krav, som om de var rejst af skadelidte selv. Mens ansvarskonventionens art. V, 5, alene giver ejeren og hans folk denne adgang til at gøre krav gældende mod fonden, åbner art. V, 6, mulighed for i national lovgivning at give andre personer, der har betalt erstatning til en skadelidt, denne ret, hvilket man her har udnyttet. For fremtidige krav kan retten beslutte at reservere et beløb, således at ejeren eller andre, som har betalt erstatning til en skadelidt, får mulighed for at gøre krav gældende mod fonden.

Har ejeren overfor skadelidte ved udbetaling af erstatning udnyttet sine muligheder for ansvarsbegrænsning, må han alligevel kunne anmelde det fulde krav mod fonden, idet han dog aldrig kan få udbetalt mere fra fonden, end han har ydet i erstatning.

Stk. 4 indeholder en regel, der på lignende måde som *stk. 3* giver ejeren adgang til at anmelde krav mod fonden for udgifter, han har afholdt med henblik på at afværge eller begrænse skade som nævnt i § 267, således at disse krav konkurrerer på lige fod med andre krav mod fonden. Det må være en forudsætning, at de nævnte forholdsregler er taget, efter at den ansvarsbetingende hændelse er indtruffet, jfr. udkastets § 267, *stk. 1*.

Af *stk. 5* fremgår det, at oprettelsen af en begrænsningsfond i en anden konventionsstat, der har domstolskompetence ifølge regler svarende til dem, der gælder om danske domstoles kompetence i udkastets § 279, og hvor retssager er anlagt imod skibets ejer, får virkning for alle fordringshavere, også de danske, som

derfor ikke kan kræve, at et fond oprettes i Danmark for at skulle respektere ansvarsbegrænsningen.

Til § 272.

Denne bestemmelse indeholder i overensstemmelse med ansvarskonventionens art. VI bestemmelser om de retsvirkninger, der er en følge af oprettelsen af en begrænsningsfond.

Af *stk. 1* fremgår det, at såfremt en ejer, der har ret til at begrænse sit ansvar, har oprettet en begrænsningsfond, kan der ikke gøres arrest eller udlæg i anden ejendom, som tilhører ejeren, eller udøves andre rettigheder herover til dækning af krav, som kan gøres gældende mod fonden.

Er der foretaget arrest i skib eller anden ejendom, som tilhører ejeren, skal arresten opheves, og såfremt ejeren har stillet sikkerhed for at undgå en arrest, skal sikkerheden tilbagebetales.

Efter *stk. 2* finder bestemmelserne i *stk. 1* også anvendelse, når ejeren har oprettet en begrænsningsfond i en anden konventionsstat, såfremt fordringshaveren har adgang til den domstol eller anden myndighed, der administrerer fonden, og denne faktisk er tilgængelig for ham. Dette må ses som et krav om, at det ikke blot teoretisk, men også i praksis skal være muligt for fordringshaveren at opnå betaling for et krav, som er anerkendt ved dom afsagt af en domstol med kompetence i medfør af ansvarskonventionens art. IX. Det må endvidere være en forudsætning, at lovgivningen i den pågældende konventionsstat tillader at rejse sag om fordeling af fonden.

Er der derfor i en konkret sag tale om skader i flere konventionsstater, herunder i Danmark, vil en dansk skadelidt ikke kunne søge dækning i skadevolderens eventuelle ejendom her i landet eller kræve skibet arresteret, såfremt ejeren i overensstemmelse med konventionens regler har oprettet en begrænsningsfond i en af de øvrige berørte konventionsstater. Er der derimod tillige tale om skader i en ikke-konventionsstat, kan man ikke regne med, at oprettelsen af en begrænsningsfond i en konventionsstat får nogen betydning i den berørte ikke-konventionsstat, ligesom man ikke kan regne med, at ejeren vil have mulighed for at begrænse sit ansvar i overensstemmelse med udkastets § 270 i en sådan stat. Oprettelsen af en fond i en sådan stat er også uden betydning her i landet.