

sig fra sædvanlige juridiske sager og i virkeligheden er omfattet af den type sager, som grundlovens § 57, 1. pkt., tilstræber at friholde folkestyret og domstolene for.

Allerede som følge af hvert af de foran omtalte seks punkter indstilles, at samtykke i henhold til § 57 ikke meddeles på det hidtil i sagen tilvejebragte grundlag. Det forventes i øvrigt, at dette grundlag vil blive væsentlig forbedret i løbet af få måneder, når østre landsrets domme foreligger i de færdigforberedte civile sager, der den 10. juni d.å. bliver berammet til domsforhandling af tidsoverskueligt omfang.“

Som bilag til betænkningen var optrykt:

1. Justitsministerens skrivelse af 21. maj 1974 til folketingets formand.
2. Rigsadvokatens skrivelse af 17. maj 1974 til justitsministeriet.
3. Kopi af rigsadvokatens skrivelse af 17. maj 1974 til statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet.
4. Sagsfremstilling udarbejdet af rigsadvokaten.
5. Udkast til anklageskrift vedrørende
 - a. Mogens Glistrups egne skatteforhold.
 - b. et enkelt af de i alt 32 klientforhold.
 - c. straffelovens § 296 (ekstrakt).
6. Skrivelse af 28. maj 1974 fra Mogens Glistrup til folketingets udvalg for forretningsordenen.
7. Skrivelse af 30. maj 1974 fra folketingssekretæren til udvalget for forretningsordenen med underbilag: Skrivelse af 29. maj 1974 fra Mogens Glistrup til udvalget for forretningsordenen.
8. Skrivelse af 31. maj 1974 fra J.P. Bodart til udvalget for forretningsordenen.

Eneste behandling af indstillingen fra udvalget for forretningsordenen fandt sted 12. juni (F. sp. 7592). Om behandlingen må i det hele henvises til forhandlingerne.

Foruden folketingets formand, *Skytte* (RV), havde følgende ordet under debatten: *Glistrup* (FP), *Arentoft* (FP), *Bay* (FP), *Bodart* (FP), *Nøhr Frandsen* (FP), *Gede* (FP), *Klausen* (FP), *Lindholt* (FP), *Poulsgaard* (FP), *Tillisch* (FP), *Jens Peter Jensen* (V), *Ninn-Hansen*