

her i landet. Samtidig foresloges ophævet det i selskabsskatte-  
lovens § 17, stk. 2, omhandlede indkomstrafdrag på indtil 2½  
pct. p. a. af selskabets indbetalte aktiekapital.

Herudover foresloges en ændring i loven om *særlig indkomst-  
skat* vedrørende selskabers beskatning af fortjeneste ved afstå-  
else af fast ejendom. Herom anførtes i bemærkningerne følgende:

„Selskaberne svarer efter gældende regler ikke særlig ind-  
komstskat, idet den særlige indkomst hos selskaberne beskattes  
sammen med den almindelige selskabsindkomst.

Efter gældende regler betaler selskaberne — ligesom døds-  
boerne og de skattepligtige personer — reelt en skat på 65 pct.  
af den del af fortjenesten på fast ejendom, der skal beskattes  
som særlig indkomst, jfr. § 2, nr. 13, i loven om særlig indkomst-  
skat. For selskaberne må man for at nå frem til denne reelle  
beskatningsprocent, forinden skatten beregnes, forhøje fortje-  
neste på fast ejendom med 80 pct.

Det er meningen, at selskaberne fortsat reelt skal betale  
omkring 65 pct. i skat af fortjenesterne på fast ejendom. Da  
selskabernes skattesats imidlertid nu foreslås forhøjet fra 36  
pct. til 40 pct., må den hidtidige 80 pct. forhøjelse af fortjene-  
sten på fast ejendom tilsvarende nedsættes. I overensstemmelse  
hermed går forslaget ud på, at fortjeneste på fast ejendom, som  
indvindes af et selskab eller en forening m. v., forinden skatte-  
beregningen skal forhøjes med 60 pct. Den foreslåede 60 pct. for-  
højelse vil give en reel skat på 64 pct. for disse fortjenester.“

Det ansloges i bemærkningerne til lovforslaget, at de fore-  
slåede ændringer ville have medført et merprovenu for finans-  
året 1974-75 på omkring 300 mill. kr., hvoraf 45 mill. kr. ville  
være tilfaldet kommunerne.

Lovforslaget mødte ved 1. behandling en stærk kritik fra ordfø-  
rerne for det konservative folkeparti, venstre og det radikale venstre,  
der alle gik imod den foreslåede stramning af den såkaldte dobbeltbe-  
skatning og en yderligere tapning af de selskaber, hvis opgave er at  
opretholde mange og gode arbejdspladser. Det blev ligeledes fremhæ-  
vet, at forslaget ville medvirke til, at tilskyndelsen til investeringer  
her i landet ville svækkes til fordel for investeringer i udlandet.

Skatte- og afgiftsudvalget, hvortil lovforslaget henvistes, nåede  
ikke at afslutte sit arbejde med lovforslaget, forinden statsministeren  
den 8. november udskrev valg til folketinget.