

af nærmere regler om projektering, tilsyn og udbetaling m. v., rekursadgang samt om behandlingen af sager, der var godkendt ved lovens ikrafttræden.

Det oprindelige lovforslag indeholdt ingen udtrykkelig bestemmelse om adgang til rekurs over jordbrugskommissionernes afgørelser, men da ministeren fandt det rettest at tilvejebringe udtrykkelig hjemmel herfor i loven, fremsatte ministeren ændringsforslag herom under udvalgsbehandlingen. Ændringsforslaget blev tiltrådt af udvalget. Under udvalgsbehandlingen drøftede man herudover bl. a. spørgsmålet om eventuelle overgangsvanskeligheder i forbindelse med den nye lovs ikrafttræden samt spørgsmålet om afviklingsperiodens længde ved større projekter.

Af udvalgets betænkning fremgår, at lovforslaget opnåede tilslutning fra alle de i udvalget repræsenterede partier med undtagelse af *Danmarks kommunistiske parti*. Socialistisk folkepartis medlem af udvalget afgav dog i betænkningen følgende udtalelse:

„Et mindretal inden for flertallet (socialistisk folkepartis medlem af udvalget) kan tilslutte sig forslaget, fordi landbruget på grund af de høje priser på landbrugsvarer har fået en betydelig indkomstfremgang i de senere år. Da der ikke er flertal for at begrænse disse pristigninger, må det være rimeligt at aftrappe de fleste af de hidtidige støtteordninger til landbruget, selv om nogle af disse ordninger fortsat kunne have en positiv betydning. Det modsatte ville betyde, at landbruget ville få en ganske urimelig gunstig stilling.“

Endvidere afgav *Danmarks kommunistiske partis* medlem af udvalget følgende mindretalsudtalelse:

„Et mindretal (Danmarks kommunistiske partis medlem af udvalget), der i øvrigt kan tiltræde det af landbrugsministeren stillede ændringsforslag, ønsker at opretholde den hidtidige lovgivning med tilskud og statslige lån til grundforbedring og ønsker det i 1972 gennemførte bevillingsstop ophævet. Mindretallet kan derfor ikke medvirke til, at udlånsvirksomheden overgår til private kreditinstitutioner, og vil stemme imod lovforslaget.“

Uden for betænkningen fremsatte *Träff* og *Hans Bjerregaard* (FP) ved 2. behandling ændringsforslag, hvorefter alene loven om finansiering af grundforbedring og vandløbsregulering skulle ophæves. Forslagsstillerne ønskede altså hverken den hidtidige ordning opretholdt eller den foreslåede nye gennemført, idet udgifterne ved lovens administration efter deres opfattelse oversteg de ved loven opnåede fordele.

Under 2. behandling udtalte folketingets *første næstformand* (*Grete Hørkkerup*) imidlertid, at hun fandt det uden for betænkningen stillede ændringsforslag for vidtgående i forhold til det fremsatte lovforslag til at kunne stilles som ændringsforslag, og at det måtte fremsættes som et selvstændigt lovforslag for at komme til behand-