

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Hans Lund: Da mit partis ordfører, hr. Ove Hansen, er forhindret i at være til stede, skal jeg knytte et par bemærkninger til det lovforslag, som vi her har til behandling. Vi har jo drøftet sagen i skatte- og afgiftsudvalget, og vi havde håbet på, at disse ændringer i formuebeskatningen kunne have samlet bred tilslutning her i salen, men det er ikke tilfældet. De foreslåede ændringer i udskrivningsloven går som bekendt ud på, at den skattefri formuegrænse forhøjes fra 300.000 kr. til 400.000 kr.

Første næstformand (Grete Hækkerup): Jeg beder om mere ro i salen.

Hans Lund: og at afgiften svares med 10 promille mod nu 9 promille. Jeg synes, at finansministerens forslag er godt og rimeligt set på baggrund af 15. almindelige vurdering.

Hvad angår det provenumæssige, finder jeg det rimeligt, at lovforslaget skaber en bedre balance mellem udviklingen i indkomstskatternes og formueskatternes provenu. Det, der vil være gavnligt for størsteparten af formueejerne, er forhøjelsen af den skattefri bundgrænse, hvorimod forhøjelsen af skattesatsen med 1 promille kun vil kunne mærkes i tilfælde, hvor formuen er særdeles stor, og det er vel egentlig ikke de store formueejere, der er mest trykket af skatterne. De mange, der ingen formue har, er unægtelig ringere stillet.

Lad mig anføre et eksempel, der viser virkningerne af finansministerens forslag. En formueskatteyder, der har en formue på

½ mill. kr., skal efter de hidtil gældende regler betale 1.800 kr. i formueskat, men efter ministerens lovforslag skal han kun betale 1.000 kr. Har en skatteyder 2 mill. kr. i formue, skal han efter de nugældende bestemmelser betale en formueskat på 15.300 kr.; efter forslaget stiger skatten med 700 kr. til 16.000 kr. Jeg tror ikke, at den forhøjelse på 700 kr. vil kunne genere en skatteyder, som ejer 2 mill. kr., og det ligger vel også nok sådan, at mange af dem, der har millionerne, slet ikke er indkomstbeskattet på samme måde som andre.

Skønt disse eksempler, jeg her har nævnt, er meget talende, vil VKR-partierne ikke være med til denne meget beskedne forhøjelse for skatteydere med særdeles store formuer. VKR-partierne har endog foreslået skattenedsættelser for alle formueejere og i særlig grad for de store formueejere, idet de tre partier har foreslået, at formueskattegrænsen, som nu er 300.000 kr., skal hæves til 450.000 kr., og at skattesatsen på de 9 promille skal bibeholdes. Et sådant forslag kan vi naturligvis ikke stemme for, og vi vil anbefale, at der stemmes imod VKRs ændringsforslag.

Tilbage er kun at nævne, at finansministeren har fremsat et ændringsforslag vedrørende dødsbøbeskatningen; da dette forslag er fornuftigt og betegner en betydelig forbedring administrativt, har hele udvalget været enig om at tiltræde dette ændringsforslag.

Stetter: Udvalgsarbejdet har bekræftet, at socialdemokratiet er forpligtet til til punkt og prikke at overholde skatteaftalen fra marts måned om at forhøje formueskatten med 100 mill. kr. om året. Der kan ikke forhandles om noget som helst andet.

Eksemplet bekræfter den håbløse situation, folketinget og skatteyderne er bragt i på grund af de mange skatteaftaler, skriftlige aftaler, mellem socialdemokratiet og socialistisk folkeparti. Oppositionen kan fremføre, hvad den vil under behandlingen af lovforslagene, men intet kan ændres, for beslut-