

[Arbejdsministeren.]

Hr. Niels Helveg Petersen var uenig i de vigtigste principper. Han sagde bl. a. herudover, at de offentligt ansatte ikke bør være med. Her er jeg — og det synes jeg jeg vil præcisere — ganske uenig med hr. Niels Helveg Petersen. Jeg mener, at samtlige lønmodtagere i dette land som andre grupper er med til at skabe det samlede produktionsresultat — hvorfor skulle en gasværksarbejder eller en arbejder på et elektricitetsværk ikke være med? Jeg mener, at man ikke kan skille det ud og sige: her er visse produktive grupper, her er andre, og der er mindre produktive, som bør holdes udenfor. Jeg mener, der er tale om en fælles indsats af de omkring 2 mill. lønmodtagere, vi har her i landet, og jeg mener, det er både ret og rimeligt, at alle bliver omfattet af en sådan ordning.

Jeg kan heller ikke være enig med hr. Niels Helveg Petersen, når han taler om, at der bliver tale om en stor og dyr administration. Den måde, denne lovgivning er lagt til rette på med samarbejde med ATP, med kildeskattedirektoratet, giver megen sikkerhed for, at det bliver en meget enkel administration, bl. a. fordi ATP-registret jo har samtlige arbejdsgivere og samtlige lønmodtagere, som er inde under ATP-ordningen, registreret.

Når hr. Niels Helveg Petersen derefter siger, at der i tinget kan skabes flertal med S og SF, og at vi derefter får en folkeafstemning, ja, så vil jeg bare sige: lad os nu se, om dette flertal kan etableres. Jeg ser gerne et bredere flertal, jeg ser også gerne, at de radikale i alle tilfælde er med i en ordning. På den anden side må jeg erkende, at jeg meget gerne ser de helt afgørende principper opretholdt, og dem har man jo fra radikal side foreløbig taget afstand fra, hvilket formentlig ikke forhindrer, at man alligevel kan snakke om tingene i udvalget.

Hr. Niels Helveg Petersens synspunkter harmonerer jo heller ikke med det, hr. Aage Frandsen umiddelbart efter sagde, nemlig at man ikke har nærmet sig regeringens synspunkter. Man er enig på nogle punkter, uenig på andre punkter. Jeg skal ikke, selv om det nok kunne være fristende, gå ind på en række af de synspunkter, som hr. Aage Frandsen her har fremført; det ville i realiteten være at foregribe førstebehandlingen

af de lovforslag, som vi formentlig skal have til behandling her i løbet af 8-14 dage — hvad ved jeg. Det er ikke ensbetydende med, at jeg ikke har synspunkter med hensyn til det forslag, som SF nu har fremsat. Forholdet er også det, at jeg på en række områder ikke er enig med SF i det forslag, der ligger, og at jeg mener, vort er væsentlig bedre; men jeg synes, vi skal gemme den diskussion, til SF's forslag kommer til første behandling.

Jeg vil i øvrigt gerne sige tak for den fornyede debat, vi har haft om økonomisk demokrati. Jeg håber, at vi ligesom får et lidt mere aktivt udvalgsarbejde i gang efter denne førstebehandling, og jeg vil gerne sige, at jeg er meget villig til at medvirke med alle de oplysninger, man ønsker, også medvirke i positive forhandlinger, så vi kan nå frem til en løsning af dette vigtige spørgsmål.

Erik Andersen (Fr.borg amt): Jeg har et par bemærkninger; det er ikke så mange, efter at arbejdsministeren har svaret så udførligt på ordførernes betragtninger. Men jeg synes alligevel, at jeg vil sige et par ord mere om de centrale fonds. Det var jo en fællesnævner for venstres, det radikale venstres og det konservative folkepartis ordførere, at de var imod centrale fonds. Jeg fundrer over, om det alene er centrale fonds, ejet i fællesskab af lønmodtagere, de tre partier er imod. Hvis det virkelig er sådan, at man er imod centrale fonds, har jeg manglet nogle protester mod den samfundsudvikling, der har fundet sted igennem de seneste år, jeg har manglet nogle klare reaktioner imod de store sammenlægninger, der har fundet sted af banker og af sparekasser. Er det ikke sådan, at man har accepteret disse sammenlægninger ud fra en erkendelse af, at den moderne teknologi kræver sammenlægning, også for pengevæsenets vedkommende? Er det ikke sådan, at man også har accepteret, at forudsætningen for at få en tilstrækkelig stor kapitaldannelse var disse fusioner?

Jeg kunne fristes til at spørge, hvordan partiet venstres ordfører har det, måske særlig i forholdet til de bestræbelser, der gøres for at sammenlægge alle mejerier her i landet. Fra at have haft omkring 2.000 mejerier stræber man mod at få ét mejeri,