

[Niels Helveg Petersen.]

bedste muligheder herfor. Gennem forbedring af samarbejdsudvalgsaftalen ønsker vi at skabe større medindflydelse for de offentligt ansatte.

Det radikale venstre er ikke kun imod et uheldigt regeringsforslag. Vi mener, at der i diskussionen om ØD gemmer sig væsentlige problemer, som trænger sig på, ikke til løsning i dag eller i morgen, men til omfattende debat og indkredsning i de kommende år. Regeringen burde have taget hensyn til den meget omfattende kritik, der har rejst sig imod dens forslag. Den burde have nedsat et udvalg eller en kommission, hvor der kunne være gennemført en omfattende debat og analyse. Den tid, der gik hermed, ville vise sig at være vel anvendt. De mål, som det her drejer sig om, når man ikke gennem en enkelt reform, ved et enkelt forslags gennemførelse i folketinget. Det drejer sig om et langsigtet arbejde, der skal gennemføres med bred folkelig og politisk tilslutning. Opfattelserne bør have tid til at modnes. Jeg har bemærket, at både tidligere statsminister Kampmann og tidligere statsminister J.O. Krag har givet udtryk for dette synspunkt.

Det var en bommert at genfremsætte ØD-forslaget, men det vil være en fadæse at søge det gennemført. Her i tinget kan der uden tvivl skabes et flertal mellem S og SF om forslaget. SF's indvendinger forekommer mig at være svundet ind til at være ubetydelige og interesseløse i forhold til forslagets hovedvirkninger. Men hvis forslaget gennemføres med et snævert flertal, så må regeringen imødesee en folkeafstemning, og regeringens vanskeligheder med forslaget her i tinget vil være små og ubetydelige i forhold til de vanskeligheder, den vil møde ved en folkeafstemning.

Det radikale venstre ville beklage en sådan tilspidsning, som ville skade de positive sider i debatten om økonomisk demokrati, og som vil komme til at forsinke reelle fremskridt på et område, som vi betragter som vigtigt.

Vi er, som det vil være fremgået, ikke enige med regeringen om forslaget. Vi håber, at det viser sig under udvalgsarbejdet, at der dog i det mindste er enighed om én fundamental ting, nemlig at et forslag med så vidtrækkende virkninger må sikres den

mest grundige og alsidige belysning. Det er samtidig min klare opfattelse, at dette forslag aldrig vil slippe godt fra en grundig og alsidig belysning.

Aage Frandsen: Både på baggrund af den debat, vi havde i februar måned første gang om regeringens forslag, og på baggrund af den debat, som er foregået ude omkring, kan man sige, at skellet i spørgsmålet om økonomisk demokrati går mellem på den ene side VKR-partierne og på den anden side S og SF. Det konstaterede vi allerede, da forslaget blev behandlet først på året, og det er sådan set ikke noget nyt. Det kan vi også meget tydeligt se af det, som er fremkommet i dag, hvor VKR-partierne har afvist alt, som ligger i regeringens forslag, mens socialistisk folkeparti er enig med regeringen om en række principper, som vi også gav udtryk for ved sidste debat her i tinget, selv om vi er uenige med regeringen med hensyn til en række af de måder, man griber sagen an på.

Vi mener, at der er en række ting, som bør indføjes i diskussionen om økonomisk demokrati, for at det bliver reelt, for at det ikke virker organisationsstyret eller bliver lige så fremmed for lønmodtagerne som det, de i øjeblikket kender, hvor det er kapital-ejerne, der ejer og leder foretagenderne.

Det gælder altså for socialistisk folkeparti, at vi er enige i en række af regeringens principper, men vi mener, at udformningen af lovforslaget er grebet an på en forkert måde for en del punkters vedkommende.

Hr. Niels Helveg Petersen sagde, at SF's indvendinger var svundet ind; hvis hr. Niels Helveg Petersen efter debatten i dag læser mit ordførerindlæg i februar måned, så vil han se, at vore synspunkter dengang harmonerer fuldstændig med det, vi mener i dag; vi har ikke på nogen måde nærmet os regeringens synspunkter ved at fratage det, som vi talte om dengang, men vi har på nuværende tidspunkt konkretiseret vores synspunkter, og det er bl.a. sket ved, at vi her i tinget har fremsat nogle forslag, som vi senere skal diskutere.

En af de ting, VKR-partierne har fremført, er, at det, man skulle diskutere, var ikke spørgsmålet om ejendomsretten, nej, det var spørgsmålet om indflydelse. Jeg glæder mig til den debat, vi skal have sene-