

**[Burgdorf.]**

dagen før listerne skal være indleveret. Det forekommer mig at være lidt sent, men bedre sent end aldrig naturligvis, og det skulle glæde mig, hvis dette spørgsmål kan være medvirkende til, at man viser den interesse for den del af den kirkelige organisation, som hedder menighedsrådene, og valgene til disse, at man laver nogle udsendelser for at gøre opmærksom på, at der er valg, og også vækker interessen for dem, for det mener jeg den danske folkekirke har brug for.

**Kirkeministeren (Dorte Bennedsen):** Jeg nævnedes før, at antallet af udsendelser, så vidt jeg kunne skønne, ville blive væsentlig forøget. Jeg må derimod indrømme, at jeg ikke ved noget om, hvornår i november måned disse udsendelser kommer. Jeg kan bekræfte, at hvis den første udsendelse først kommer den 11. november, så er det lidt sent at animere til afstemningsvalg, al den stund listerne skal være indgivet den 12. november kl. 19, tror jeg det er.

Så kan man jo føje til, at ansvaret for, om der bliver aftalevalg eller afstemningsvalg til menighedsrådene, dog ikke skal hvile på Danmarks radio. Der burde vel være andre kredse, som bakkede det op og interesserede sig for, at der virkelig blev afholdt afstemningsvalg.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om lønmodtagernes medejendomsret.*

(Lovforslaget (nr. 7) findes i tillæg A. sp. 1, fremsættelsen i tidenden sp. 60).

**Første næstformand (Grete Hækkerup):** Sammen med denne sag foretages de sidste 2 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

*Første behandling af forslag til lov om afgift ved indløsning af fondsbeviser.*

(Lovforslaget (nr. 2) findes i tillæg A. sp. 71, fremsættelsen i tidenden sp. 58).

*Første behandling af forslag til lov om ændring af ligningsloven og selskabsskatteloven. (Ændringer som følge af loven om lønmodtagernes medejendomsret).*

(Lovforslaget (nr. 3) findes i tillæg A. sp. 77 fremsættelsen i tidenden sp. 58).

Lovforslagene sættes til forhandling.

**Erik Andersen (Fr.borg amt):** Siden regeringen første gang fremsatte lovforslaget om lønmodtagernes medejendomsret og de dertil knyttede skattetekniske forslag, har forslagene været underkastet en stærk debat, og mange opinionsundersøgelser er foretaget for at registrere befolkningens holdning til forslagene.

Mange af disse undersøgelser og også en stor del af debatten har været gennemført ud fra den opfattelse, at lønmodtagerne skulle vælge imellem økonomisk demokrati og industrielt demokrati. Det er efter min opfattelse et fejlagtigt udgangspunkt, og det har også givet til resultat, at såvel en del af debatten som visse opinionsundersøgelser har givet et usandt indtryk af befolkningens holdning til regeringens forslag.

Det har ikke været og er fortsat ikke regeringens og socialdemokratiets hensigt med sine forslag at stille lønmodtagernes medejendomsret op over for en udvikling af demokratiet på arbejdspladserne og bede befolkningen om at vælge enten det ene eller det andet. Det er regeringens hensigt med lovforslaget at styrke de bestræbelser, der i mange år har været på arbejdspladserne og i erhvervslivet for at udvikle demokratiet. Der er altså ikke tale om et enten-eller, men om et både-og. Forudsætningen for, at det industrielle demokrati kan videreudvikles og føre frem til reelle demokratiske forhold i erhvervslivet, er, at lønmodtagerne på alle