

[Økonomiministeren.]

at gøre med det grundlag, der er for PP II-udvalgets arbejde.

Og så vil jeg sige til hr. Anders Uhrskov, at forestillingen om en kunstig enighed forekommer mig at være en lidt ejendommelig karakteristik af den bestræbelse, som jeg har forstået også hr. Anders Uhrskovs parti var enig i, da folketinget i enighed besluttede at gå ind i dette arbejde: at man i modsætning til PP I, som alene eller overvejende vedrørte den offentlige sektor, søger at få belyst den private sektor så godt, som det overhovedet er muligt. Dette arbejde pågår, men der bliver ikke tale om, at man her beslutter sig til, hvorledes ressourceanvendelsen skal være, og at man skaber en kunstig enighed om, hvordan det skal være. Vi får alternative udviklingsmuligheder påpeget, og de er interessante. Dem kan vi så træffe vores afgørelse ud fra her i det høje ting.

Jeg vil tilføje: der er ikke offentliggjort noget af PP II-planen. Hr. Anders Uhrskov sagde, at der var offentliggjort noget. Det er der ikke. Det er rigtigt, at i det videre arbejde deltager nogle af erhvervsorganisationerne af sig selv, men det er også nødvendigt at inddrage visse af de offentlige administrationsgrene, og det kan vel nok føre til, at der siver noget ud, men hverken PP II-udvalget eller økonomiministeriet har offentliggjort noget, og der bliver ikke offentliggjort noget, før arbejdet er sluttet. Det kunne kun forstyrre arbejdet, hvis man begyndte at stykke det ud i små portioner. Det skal ses som et samlet hele og vil derfor blive forelagt som et samlet hele.

Første næstformand (Grete Hækkerup): Jeg må endnu en gang indskærpe taletiden for ministrene.

Anders Uhrskov: Ja, for det første vedrørende offentliggørelse eller ikke-offentliggørelse: der er ikke kommet noget fra ministerens hånd, men det smager jo ens, og så sent som i tirsdags blev et udkast til uddannelsesafsnittet offentliggjort, ikke af ministeren, men jeg mener, det må være Danske Studerendes Fællesråd, der stod bag ved den offentliggørelse.

For det andet er der efter min opfattelse et spørgsmål om den kunstige enighed. Mi-

nisteren sagde under åbningsdebatten den 4. oktober 1973 om begrundelsen for, at sagen var blevet udsendt, at adskillige af de private organisationer, som er repræsenteret i PP II-arbejdet, skal være medunderskrivere af redegørelsen, og derfor må de afvente en drøftelse af indholdet med deres respektive organisationer.

Og så tilføjede ministeren:

„PP II-redegørelsen får først sin fulde værdi, når den er et samlet resultat af de overvejelser, som ministeriernes repræsentanter i arbejdet og erhvervenes repræsentanter i arbejdet i fællesskab når frem til“.

Det vil sige, at der netop var tale om denne næn frem til standpunkter i fællesskab mellem de økonomer, der er ansat i ministerierne, og de økonomer, der er ansat rundt om i erhvervsorganisationerne. Det er denne enighed om ressourceanvendelsen, som jeg betegnede som en kunstig enighed, for så vidt som der ligger en lang række politiske valg, inden man når frem til de valg, der burde træffes i offentlighed.

Økonomiministeren (Per Hækkerup): Jeg har naturligvis bemærket mig, at Danske Studerendes Fællesråd har ment sig berettiget til at offentliggøre, hvad de har fået som fortroligt materiale. Jeg havde ikke ventet, at det, at nogle begår en sådan indiskretion, ville blive taget som udgangspunkt for en debat her i tinget, men det må naturligvis føre til overvejelse af, hvor mange man kan tillade sig at give det materiale, som PP II-udvalget arbejder med.

Og så vil jeg gerne sige til spørgsmålet om at få en samlet vurdering af erhvervslivets repræsentanter og administrationens repræsentanter. Jeg går ud fra, at hr. Anders Uhrskov ved fra de mange forhandlinger, som hr. Anders Uhrskov antagelig har deltaget i, at det er af værdi, at de forskellige implicerede parter er enige om kendsgerningerne. Det, det drejer sig om her, er at søge at nå frem til enighed om det bedst mulige materiale til belysning af problemerne. Men der ligger ikke antydning af, at der derigennem skal træffes nogen beslutning om, hvilke politiske konsekvenser der skal drages af dette materiale. Denne fundamentale sondring er opretholdt i PP II-udvalgets