

[Auken.]

vi fik i forbindelse med det spørgsmål, jeg har stillet her. Jeg forstår udmærket godt, at ministeren ikke vil gå ind i den konkrete sag, da der endnu ikke, så vidt jeg forstår, foreligger en ansøgning om godkendelse af disse betydelige udlejninger. Ikke desto mindre har pressen jo summet af interviews og omtale af konkrete projekter, som har givet anledning til uro i befolkningen; derfor synes jeg, det var udmærket, at ministeren understregede, at der både efter loven og den praksis, som miljøministeriet anlægger ved ansøgninger i forbindelse med loven, er skabt sikkerhed for, at disse projekter ikke kan gennemføres, hvis de oplysninger, der fremgår af dagspressen, er rigtige.

Det synes jeg er positivt, for der var jo enighed mellem EF-modstandere og EF-tilhængere før den 2. oktober i fjor om, at det var vigtigt at skabe lovgivningsmæssige garantier for, at der ikke skete en forstærket spekulation i de rekreative områder herhjemme. Derfor mener jeg, at det for alle partier i Folketinget og for os, der i sin tid arbejdede med loven, er meget positivt, at ministeren her så klart har kunnet gøre opmærksom på de garantier, vi fik ved EF-sommerhusloven.

Hans Toft: Ministeren var i sit svar til hr. Auken inde på den meget stramme administration af den nye lov om sommerhuse. I ministerens svar til hr. Orla Møller — det står i Folketingstidende 1972-73 sp. 3993 — sagde ministeren, at i overgangssager, dvs. sager, hvor der inden lovens ikrafttræden var foretaget udlejning af sommerhuse eller foretaget investering med henblik på erhvervsmæssig udlejning, vil der i vidt omfang blive givet tilladelse efter en konkret bedømmelse i hvert enkelt tilfælde. Det var altså ministerens opfattelse, at der i vidt omfang vil blive givet tilladelse, når der var foretaget investeringer. Dette svar kunne tyde på, at ministeriet ville gå ret vidt i sin fortolkning af loven, når der var tale om en investering.

Men i oktober måned i år har ministeriet meddelt afslag på en ansøgning med følgende begrundelse: at ministeriet normalt ikke anser køb eller erhvervelse af forkøbsret til sommerhusgrunde inden den 1. september 1972, altså datoen for lovens ikraft-

træden, for tilstrækkeligt grundlag for behandling af en sag som en overgangssag, selv om der tillige er afholdt udgifter i forbindelse med byggemodning af det pågældende område. Her siger ministeriet altså, at der normalt ikke kan gives tilladelse, selv om der er foretaget de pågældende investeringer. Det vil sige, at den borger, der har disponeret ved at erhverve en forkøbsret eller ved at afholde byggemodningsudgifter, altså foretaget investeringer i det pågældende område, alligevel får afslag.

Jeg vil spørge ministeren, om ikke der er tale om en for streng fortolkning af loven i betragtning af det svar, hr. Orla Møller fik i fjor med hensyn til investeringerne, ved ministerens nylig udsendte afslag, hvori det siges, at man normalt ikke giver tilladelse, selv om der er foretaget investeringer i byggemodningsomkostninger.

Miljøministeren (Helge Nielsen): Nu vil det normalt være svært i spørgetiden at svare på spørgsmål vedrørende konkrete sager, men jeg kan da give det tilsagn, at jeg er villig til at se på den sag, som hr. Hans Toft her rejser. Det principielle i det spørgsmål, som hr. Hans Toft rejser, vil jeg godt komme med en kommentar til.

Det er rigtigt, som det blev citeret, at jeg svarede hr. Orla Møller på et spørgsmål i sidste samling, at vi vil være lempelige, og jeg kan da også bekræfte, at vi har været meget liberale i forbindelse med det, vi har betragtet som overgangssager. Men vi har ikke ment — og det mener jeg stadig væk ikke — at det kan være rigtigt, at der, fordi man har opnået forkøbsret eller foretaget byggemodning, er tale om overgangssager. Det har været den praksis, som vi har anvendt for ikke at løbe ind i problemer ved lovens ikrafttrædelse.

Niels Jørgen Nielsen: Jeg opfatter bestemmelserne i loven om tilladelse til erhvervsmæssig udlejning af sommerhuse sådan, at det er meningen, at myndighederne skulle have hånd i hanke med udviklingen på det område, men jeg opfatter da ikke bestemmelserne sådan, at de fuldstændig skulle forhindre denne erhvervsvirksomhed. Ministeren har nu sagt, at normalt gives der ikke tilladelse til udleje. Jeg vil gerne spørge ministeren, om ikke vi kan få konkretiseret