

[Hans Toft.]

fordi de ikke kan finde ud af en sag, der vedrører den offentlige administration.

Det undrer mig som sagt, at man kan få en sådan reaktion på vort forslag i år, når jeg tænker på hr. Tastesens bemærkninger fra sidste år. Jeg undrer mig specielt over, at justitsministeren siger til mig, at jeg åbenbart har overvejet alle relevante spørgsmål, når den socialdemokratiske ordfører sidste år herfra kunne fastslå, at socialdemokratiet var tilhænger af en sådan lov, og oven i købet fremhævede, at det stod i socialdemokratiets 4 års program. Nu ved jeg ikke, hvad det var for en 4 års periode, man dengang talte om, men det stod altså i 4 års programmet, at man var tilhænger af en forvaltningslov, som hr. Tastesen sagde det. Jeg ved ikke, om man laver et sådant program for 4 år eller 8 år nu, og om det også står i det nye partiprogram, at man er tilhænger af en forvaltningslov. Hvis der gør det, synes jeg faktisk, det var en god idé at være lidt mere positiv over for tanken, for tanken i det er netop ikke bare at kaste retssikkerhedsgarantier ind i særlovgivningen, men at få den generelle lov, som jeg tror kan virke som opslagsbog for den enkelte borger.

Vi skal rationalisere. Ministeren har sagt, at han er villig til at gennemføre en forvaltningslov med begrundelsesregler, med det kontradiktoriske princip og med habilitetsregler. Hvad er det så, der bl. a. mangler? Der mangler bl.a. en afgørelse af de meget, meget omfattende høringsregler, som gælder i øjeblikket, altså igen en rationalisering, som vi kan foretage i den offentlige administration, idet vi kan indskrænke dette høringsystem, så det ikke bliver så omfattende, som det er i dag.

Hvad mangler der mere? Der mangler klagevejledningsbestemmelser og oplysning om den nærmere fremgangsmåde, hvis man skal klage til en offentlig myndighed. Er det ikke netop noget af det, som ombudsmanden i sine bemærkninger over for ministeren har fremhævet som værende af betydning?

Har han ikke nærmest sagt: man bør have generelle bestemmelser om det?

Må jeg så spørge ministeren: hvad er der i grunden tilbage, før man kan tage den principielle stilling til, om vi skal have en generel forvaltningslov eller ej? Er der så meget andet tilbage end at fastslå, at den norske forvaltning ligner den danske forvaltning til forveksling. Man har læst efter „Dansk Forvaltningsret“ i Norge. De ligner hinanden. Man brugte 22 år i Norge til et forberedelsesarbejde. Vi kan bruge både dette og det svenske forarbejde ved gennemførelsen af en lovgivning her i landet.

**Justitsministeren (Hjortnæs):** Skal vi ikke lige prøve at bringe denne diskussion lidt ned på jorden? For det første har jeg ikke på noget tidspunkt sagt, at vi ikke skal have en forvaltningslov. Jeg har tværtom givet udtryk for, at regeringen fortsætter med at gennemarbejde disse problemer med henblik på at få afklaret, om det vil være hensigtsmæssigt at fremsætte forslag til en forvaltningslov. Det vil sige, at vi under alle omstændigheder får en meget grundig drøftelse, når hele problemstillingen er afklaret.

Dér, hvor hr. Hans Toft og jeg tilsyneladende er uenige, er, når det drejer sig om en afklaring af, hvorvidt dette er komplicerede spørgsmål eller ikke komplicerede spørgsmål. Jeg mener, det er meget, meget komplicerede spørgsmål, og derfor kan man ikke gøre det op på så enkel en måde, som hr. Hans Toft gør det her fra talerstolen.

Men som sagt, afklaringen af problemstillingen vil komme, arbejdet i justitsministeriet vil fortsætte, og vi vil til sin tid kunne få en grundig drøftelse på et realistisk grundlag, et grundlag, hvor alle problemerne er afklaret efter en nøje vurdering på ekspertplan og på baggrund af de erfaringer, som er indhøstet i Norge. På nuværende tidspunkt har vi ikke disse erfaringer.

(Kort bemærkning).

**Hans Toft:** Jeg må endnu en gang fastslå over for ministeren, at vor uenighed ikke