

[Christophersen.]

befinder sig. Jeg tror nu ikke, at hr. Henning Philipsen behøver at frygte konkurrence i den sag; hvis han havde hørt sit indlæg heroppefra, tror jeg, han var klar over, han stadig var ubestridt førstemand i hvert fald på det område.

Men når vi blander os i, hvad der står i bemærkningerne til lovforslaget, er det i og for sig ikke, fordi vi vil anfægte socialdemokratiets og SFs ret til at indgå aftaler; det har vi ikke noget ønske om; de to partier må naturligvis aftale indbyrdes, hvad de vil. Men det, det her drejede sig om, var, om det var i overensstemmelse med god lovgivningspraksis i bemærkningerne til et lovforslag at foretage en slags afgrænsning af, hvad det er for et flertal, der skal have lov til at træffe de beslutninger, som de ifølge selve lovtæksten får tillagt. Det er altså et rent lovgivningsmæssigt problem, og jeg forstod da også på boligministeren, at han i hvert fald var opmærksom på, at her var der minsandten noget, som det kunne være rimeligt at undersøge. Jeg takker for det tilsagn, han gav om, at man nu vil bede justitsministeren og justitsministeriets lovkontor om at undersøge, om det er en helt heldig formulering af bemærkningerne til lovforslaget.

Med disse ord tror jeg jeg har været igenmed de problemer, der prægede de indlæg, der kom efter mit eget. Jeg kan kun som afslutning sige, at vi naturligvis gerne deltager i diskussionen om lovforslagene, men sådan som debatten her er forløbet, bekræfter den jo fuldt ud, at socialdemokratiet og SF i hvert fald rent principielt er enige om, at de to love om udlejningsbidrag, er love, som de alene har til hensigt at gennemføre; her foreligger ganske klare aftaler i hvert fald på de fleste punkter. Jeg indrømmer; det også var lidt overraskende for mig, at man ikke havde nået at få finpudset aftalerne, men det behøver man jo ikke at gøre i dag, det varer alligevel lidt, inden disse love skal fungere rent praktisk.

For så vidt angår boligsikringen, er vores holdning den, jeg tidligere har beskrevet, og som ministeren har opfattet korrekt: vi mener, at en boligsikringslovgivning er nødvendig, vi vil godt have, at den skal være noget afgørende i vores boligpolitik, men

den måde, hvorpå denne lovgivning skal tilrettelægges, må efter vores opfattelse være en noget anden end den, vi står med i dag. Og når jeg i mit indlæg sagde noget om, at vi ligesom var ved at skabe en orden inden for ordningens rammer, ja, så gik det jo på, at på den ene side breder man altså ordningerne ud, så de generelle støtteordninger går meget langt op — efter ministerens forslag vil det jo være sådan, at en familie med 2-3 børn vil kunne oppebære boligsikring, selv om dens skattepligtige indkomst ligger på nogle og firsindstyve tusind kr. — og omvendt forsøger man, det indrømmer jeg, at forenkle, men jo altså samtidig at samle de regler, der findes for lavere indkomstgrupper. Det var sådan set det, jeg sigtede til, da jeg sagde, at så får vi altså i endnu mere udpræget grad en meget generel ordening, som et meget stort antal mennesker efterhånden kan komme ind under, hvis de bor i nyere boliger, og så får vi inden for rammerne af den en egentlig social boligsikringsordning. Vi får altså en stor ordening, hvor det princip efterhånden kommer til at gælde, at man i høj grad betaler for selv at kunne få noget, og så får man en ordening, for dem, som udpræget alene skal have ydelser fra det offentlige.

**Dahlgaard:** Jeg har 3 punkter til boligministeren. Det første drejer sig om de 250 mill. kr., som jeg altså også har forstået er nogle, statskassen har at vente på at skulle udbetale på et eller andet tidspunkt. Boligministeren siger, at det har sammenhæng med forslaget om de indeksregulerede finansieringsformer for nyt almennyttigt byggeri, og det svarer jo til den redegørelse, vi fik af hans forgænger. Jeg går herefter ud fra og vil bede boligministeren bekræfte, at så skal der altså ikke hæves af disse penge, før der står boliger, der er indeksfinansierede, færdige til indflytning, for før foreligger der jo ikke de problemer, som disse byggerier kan skabe. Når jeg beder om at få det bekræftet, er det, fordi jeg har en erindring om — det kan måske være en fejlhuskning — at finansplanen for næste år indeholder et beløb på 125 mill. kr. som en slags begyndelse midt i en årsperiode.

Det andet punkt drejer sig om dette her med, at man ikke skulle indrette udlejnings-