

## [Christophersen.]

afklaret: er det en rigtig måde at lovgive på? Jeg mener, at justitsministeren må sørge for, måske med bistand af sit lovkontor, at få afklaret, om noget sådant overhovedet er korrekt lovgivningsarbejde.

Så skal jeg sige nogle ting om selve indholdet af disse to lovforslag. Vores principielle holdning til forslagene hænger jo sammen med vores holdning til to andre forslag, som desværre endnu ikke foreligger. Det hænger sammen med lejelovsforslaget og lovforslaget om boligbyggeri, hvor indeksslåneordningen, efter hvad jeg kan forstå, skal lovfæstes. Vores holdning til dette kompleks er jo, at vi ønsker et frit boligmarked. Det var ikke det utopia, som hr. Preben Steen Nielsen talte om. Vi forestiller os det mindstendte som en realitet, at det skal være muligt med det samme eller efter en kortere overgangsperiode at afvikle, hvad der er af lejerrestriktioner, og jeg mener dog at kunne erindre, at for ikke så mange år siden havde socialdemokratiet i hvert fald den opfattelse, at dette var realisabelt: det var dog noget af det, som lå bag boligforliget i 1966, at det var en tilstand, man skulle stræbe imod, og det er jo også derfor, man rundt omkring i landet efterhånden har fjernet huslejerestriktionerne i kommune efter kommune. Vi ønsker altså et frit boligmarked med en fri lejefastsættelse, og det betyder naturligvis, at vi er modstandere af, at lejerestriktioner gøres permanente, at de udbredes til at omfatte flere kommuner end i dag. I konsekvens heraf er vi modstandere af begrebet omkostningsbestemt leje, som man her arbejder med, og det vil igen sige, at vi heller ikke kan acceptere det udlejningsbidrag, som ministeren foreslår.

For så vidt angår det almennyttige byggeri, er det jo vores opfattelse, at her må man ved hjælp af en indbyrdes solidaritet gå stærkere ind i finansieringen af det almennyttige nybyggeri, og derfor er vi enige i, at Landsbyggefonden skal tilføres midler, men det bør efter vores opfattelse være i form af en adgang, som selskaberne skal have til indbyrdes at aftale, i hvilket omfang de vil tilføre denne Landsbyggefond midler. Det, der her ligger forslag om, er efter vores mening derimod en indskrænkning, som betyder, at det beløb, der reelt

kommer ud af det, er såre beskedent og næsten virkningsløst.

Så er der nogle få bemærkninger at gøre til selve de forslag, der ligger, jeg tænker især på de ændringer, som er dukket op i forhold til de forslag, der fremkom i juni måned i år. Noget væsentligt er, at der nu i lovforslaget om udlejningsbidrag til det offentlige, altså lovforslag nr. 19, også indtages erhvervslejemaal, og dér kan jeg jo forstå på ministeren, at det især er administrative forhold, som gør, at han har været nødt til dette. Jeg tror dog, at han måske også har haft opmærksomheden henvendt på de 100 mill. kr., som jeg kan forstå bliver merprovenuet af det. Jeg mener i og for sig, at ministeren lige så godt kunne have vedgået dette, i hvert fald i sin fremsættelse. I hvert fald vil jeg sige, at de administrative problemer, ministeren sigter på at løse, vist ikke kan måle sig med de administrative problemer, som derefter rejser sig for boligministeriet og for kommunerne, hvor man skal til at finde ud af, om halvdelen af en bygnings bruttoetageareal benyttes af ejeren, eller hvor man skal finde ud af, om en del af lokalerne eller lejlighederne er taget i brug efter 1964, og hvor meget der så skal afregnes i bidrag. Jeg tror altså, at det, ministeren her foreslår, skal opfattes lidt mere kontant. Vi mener, at dette i realiteten er at gennemføre bygningskatter i form af disse udlejningsafgifter. Vi ved jo også, at regeringen har planer om på et senere tidspunkt at komme med et forslag om egentlige afgifter på erhvervsbygninger. Det har ikke noget med boligpolitik at gøre. Det er et rent fiskalt formål, man her forsøger at opfylde. Man har brug for 100 mill. kr., bl. a. fordi det forslag, der hedder nr. 20, og det forslag, der hedder nr. 19, jo langt fra vil få de oprindelig tænkte statsfinansielle virkninger.

Jeg har også mærket mig en anden ting i forslaget om et udlejningsbidrag til det offentlige: at nu er statens bolig- og byggefond forsvundet ud af teksten. Derfor vil jeg godt stille ministeren et spørgsmål. Betyder det, at midlerne ikke længere skal gå i statens bolig- og byggefond, betyder det, at der nu heller ikke skal spadseres midler ud fra det offentlige, hvad enten det nu skulle være fra den ene eller den anden konto? Betyder det