

[Bændix.]

spørgsmål såvel over for ministeren som over for de øvrige partier, om det måske ikke ville være forstandigt, når vi nu tager fat på en mere omfattende revision af boligsikringsordningen, om vi nok en gang prøvede på at diskutere og præcisere: hvad er egentlig målsætningen med boligsikringsloven? Jeg skal ikke her prøve på at opridse nogen målsætning. Vi har alle sammen arbejdet så længe med boligsikringsloven, så vi har en eller anden instinktiv fornemmelse af, hvad målsætningen egentlig er. Men jeg tror, vi ville stå os ved mellem første og anden behandling at sætte os roligt ned og diskutere: hvad var det egentlig, der var, og hvad bør i dag være den centrale målsætning i forbindelse med boligsikringsordningen? Og lad os så se, når vi har fastlagt, hvad der er den centrale målsætning i forbindelse med boligsikringsordningen, hvor godt dette forslag fører til opfyldelsen af de mål, vi fastlægger.

Må jeg videre sige lidt mere konkret om forslaget, at en del af baggrunden for det er den standende diskussion om samspillet mellem skattepolitikken og de sociale ydelser. Dette samspil er endnu ikke fuldt belyst. Vi ved — det nævnte hr. Preben Steen Nielsen også — at der er et udvalgsarbejde i gang om dette såvel som om spørgsmålet om pensionsforhold, som også har tilknytning til boligsikringsloven. Der må jeg sige, at vores opfattelse er, at vi hverken kan eller bør færdiggøre dette lovforslag fra tingets side, før vi har resultaterne af disse udvalgsbehandlinger fremme i dagens lys.

Sagen er jo nok den, som hr. Preben Steen Nielsen sagde, at vi igennem de seneste år har ændret boligsikringsloven gang efter gang, og det er vel et spørgsmål, om vi ikke nu bør stræbe efter at lave en ændring, som kan være af nogenlunde bestandig karakter. Jeg tror ikke, der er ret mange, der er interesseret i, at vi ændrer den én eller to gange om året, og derfor mener jeg ikke, vi skal færdiggøre dette lovforslag, før vi har fået dette udvalgs arbejdesresultat på bordet. Jeg tror, det ville være forstandigt af os at vente. Ministeren antyder da også, at han er indstillet på, så snart dette udvalgsarbejde er færdigt, eventuelt, hvis det er nødvendigt, at stille ændringsforslag til det af ministeren fremsatte lovforslag.

Om de enkelte hovedpunkter i forslaget skal jeg sige, at det er åbenbart, at et første hovedmål med lovforslaget er, at boligsikringsberegningen skal forenkles, og det er den også blevet, selv om boligsikringsordningen på dette område stadig væk ikke er noget umiddelbart gennemskueligt værk. Man må nok sige, så vidt jeg kan skønne i hvert tilfælde, at det er karakteristisk for en almindelig gennemsnitsfamilie i en af de nyere lejligheder, som mange jo tvinges til at bo i, at det, der sker ved dette lovforslag, er, at de kommer til at starte med en lavere boligsikring, og så glider de langsommere ud af boligsikringsordningen i modsætning til tidligere, hvor man startede noget højere med boligsikringen og gled noget hurtigere ud af ordningen. Der er altså lavet om på kurveforløbet. Det er klart, at hovedsigtet med denne ændring absolut er acceptabel, men man må spørge sig selv, om vi ikke kan komme til at stille nogle af de svagest stillede ringere, end vi ønsker, i forbindelse med den ændring af skalaerne, der her er tale om. Jeg mener i hvert fald, at vi omhyggeligt i udvalget skal spekulere over, om kurveforløbet set ud fra de svagest stilledes synspunkt nu også er fuldstændig acceptabelt.

Jeg er klar over, at den specielle lavindkomstskala er både teknisk og politisk berettiget, og det er nok værd at understrege, at kommunerne i forbindelse med denne skala får et øget ansvar ved fastlæggelsen af boligsikringsydelse. Det mener jeg er et principielt rigtigt standpunkt.

Om indeksreguleringen er der vel at sige, at det først og fremmest aflaster lovgivningen og administrationen, at der sker en sådan indeksregulering. Jeg er fuldstændig enig med hr. Preben Steen Nielsen i, at der også ligger et element af sikkerhed for boligsikringsmodtagerne i denne indeksregulering, men nok så meget er det selvfølgelig en aflastning af lovgivningsmaskineriet og det administrative maskineri, at man ikke til stadighed skal ændre disse ting, men at det kan ske ved en indeksregulering.

Jeg må gentage, hvad jeg vist har sagt tidligere, at selvfølgelig kan jeg se, at der er særdeles gode sider ved indeksreguleringen, men der er også noget principielt betænkeligt ved, at vi indeksregulerer mere og mere her i samfundet. Hver eneste gang vi ind-