

[Bendix.]

sektor slå igennem ved i den bestående sociale boligmasse at opkræve penge, som skal nyttiggøres i forbindelse med nyt almennyttigt byggeri. Udlejningsafgiften i den private boligmasse kan af os ikke accepteres, netop fordi den ikke på den ene eller den anden måde bliver nyttiggjort inden for boligområdet. Man kan måske gå et skridt videre og sige, at udlejningsafgiften, sådan som den er konstrueret, nærmer sig en noget ekspropriationsagtig ordning, og det forekommer vel nok i og for sig meget betænkeligt. Vil regeringen have os i tale i forbindelse med denne udlejningsafgift, så må den tages af bordet i den nuværende form. Vi kan ikke acceptere den nuværende form, men hvis vi kan forhandle os til rette om at lave en eller anden form for parallelitet mellem den ordning, der skal gælde inden for det sociale boligbyggeri, og den, der skal gælde på det private udlejningsbyggeris område, stiller tingene sig anderledes. Udgangspunktet her er, at de to ordninger har et vidt forskelligt sigte, og det finder vi ikke acceptabelt. Drejer det sig udelukkende om at styrke statskassen i forbindelse med denne operation — den fornemmelse kan man meget let få — vil jeg i øvrigt sige, at der nok kunne findes andre veje, hvis man mobiliserede en smule åbenhed og fantasi. Og skal der endelig diskuteres inddragelse af nogen form for inflationsgevinst, så skal det i det mindste gøres med langt større hensyntagen til den enkelte ejendoms økonomi, end det er tilfældet i det forslag, der her er fremsat.

Jeg skal prøve på at gå ind på nogle enkelte mere detailprægede spørgsmål i forbindelse med de to lovforslag og starte med at sige, at den dispensationsbestemmelse, der findes i lovforslag nr. 19, altså forslaget om privat udlejningsbyggeri og udlejningsafgiften dér — det fremgår af lovforslagets § 3 — er en dispensationsbestemmelse, som jeg mener vi med megen omhu skal kigge på. Der står i lovforslaget, at kommunalbestyrelsen kan under visse nærmere angivne omstændigheder dispensere for udlejningsafgiften, og jeg vil forbeholde mig, at vi i udvalget meget nøje gennemdrøfter og undersøger, hvilke administrative konsekvenser der ligger i den dispensationsadgang, som dér tænkes gennemført. Jeg er

skeptisk over for den administrative side af sagen.

Et andet spørgsmål, jeg godt vil fremdrage, er, at ejerlejligheder er kommet ind under de bidragspligtige områder. Bidragspligten forekommer, for så vidt angår ejerlejligheder, slet begrundet, og man får let den fornemmelse, at det er regeringens almindelige uvilje over for ejerlejligheder, der skinner igennem her, og at der egentlig ikke er nogen særlig logisk sammenhæng i at tage ejerlejlighederne med. Vi må vel efterhånden være nået dertil, at vi betragter ejerlejligheder som sidestillede med parcelhuse. Det er dog det, der var lovgivningens tanke, men der er altså ikke en sådan sidestilling i dette lovforslag, og det forekommer ikke rimeligt.

Må jeg nævne et lille detailspørgsmål: Landbrugsejendomme plus en del andre ting er undtaget fra denne udlejningsafgift. Er det ikke en forglemmelse, hr. minister, at skovbruget ikke er omtalt i den forbindelse? Er det sådan, at skovbrugsejendomme skal stilles på anden vis end landbrugsejendomme? Det kan næppe være sigtet.

Jeg vil ligeledes gøre et par bemærkninger om andelslejlighedernes inddragelse under ordningen med udlejningsbidrag. Jeg er skeptisk med hensyn til, om andelslejlighederne skal medinddrages. Jeg vil meget gerne høre boligministerens nærmere begrundelse for, at andelslejlighederne skal inddrages. Og dér må jeg sige, at da jeg i går aftes havde den udsøgte fornøjelse at diskutere med hr. Henning Philipsen nogle af disse ting på et offentligt møde, blev jeg noget overrasket, da jeg konstaterede, at hr. Henning Philipsen var rygende uenig i forbindelse med spørgsmålet om andelslejlighedernes inddragelse. Hr. Henning Philipsen sagde det på sin bekendte, meget håndfaste måde, og så er ingen af os i tvivl om, hvad der ligger i det, at det skulle man i hvert fald ikke regne med at hr. Henning Philipsen kunne deltage i på nogen som helst måde. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at dette, at andelslejlighederne er inddraget, som alt det andet er en konsekvens af den skitse, som de to parter har aftalt sig imellem, men hr. Henning Philipsen siger ikke desto mindre til mig på et offentligt diskussionsmøde i går, at han ikke kan medvirke. Det er klart, at vi er