

[Jeppe Kristensen.]

km motorvej. Der har man gjort op, at ca. 1.500 ha landbrugsjord til ca. 700 landbrugs-ejendomme er impliceret i det. Fortsætter man til Ålborg, hvortil motorvejen skal udbygges i løbet af en halv snes år, vil det betyde store indgreb med ekspropriation af større eller mindre arealer. Men det glæder mig, at vi kan tage spørgsmålet op til forhandling. Forhåbentlig kan vi finde en løsning på det, sådan at landbruget kan få en fornuftig jordfordeling og derigennem rimelige vilkår for driften.

Johan Philipsen: Jeg vil sige til finansministeren, at jeg har nøje kendskab til de ekspropriationer, der nu skal til at foregå fra grænsen op til et sted nøjagtig nordvest for Åbenrå, og de aftaler landmændene imellem, som længst skulle have været i gang, er fuldkommen kørt fast på grund af de gældende skatteregler. Det, finansministeren svarede, er selvfølgelig korrekt, og det vidste vi jo i forvejen, men det, der er galt, er, at der er en for hård skattepligt på ekspropriationserstatninger. Dertil vil jeg gerne føje, at det offentlige ikke får flere penge af den grund, for det vil simpelt hen blive sådan, at man må skubbe ekspropriationserstatningerne op i en højde, der svarer dertil. Men det gale ud over det er, at så kan man ikke bytte jord om på en nogenlunde fornuftig facon. Beløbet på 500 kr. forslår jo ingen vegne, og det bliver til meget stor gene for hele offentligheden. Det vil i mange tilfælde også føre til, at man bliver nødt til at etablere flere underføringer under den kommende motorvej, end det ellers ville være nødvendigt, hvis man på en rimelig facon kunne forhandle sig til rette med at skubbe jorderne derhen, hvor de hører til. Der er et par områder vest for Åbenrå, hvor strukturen er således, at skovene danner en naturlig grænse. Der bliver det helt forrykte forhold, hvis vi ikke får det ændret, sådan som det er i øjeblikket.

Formanden: Jeg hørte intet spørgsmål fra spørgeren her; det er jo spørgetid, det drejer sig om.

Finansministeren (Grünbaun): Jeg må for det første sige, at spørgsmålet om beskatning ved ekspropriation ikke er med i det

spørgsmål, der blev stillet til mig. Jeg mener ikke, det bør diskuteres, fordi hele folketinget jo i enighed har gennemført de nye regler i denne lovgivning. Det skulle være afgjort, idet man har sagt — det blev vi da enige om — at man ikke bør have forskellige regler ved ekspropriation og ved salg, for så får man en uheldig forskydning i, om folk vil sælge, eller de vil have ekspropriation, altså om de vil lave frivillige aftaler, og det samme gør sig jo gældende ved mageskifterne.

Man kan ikke have en skattelovgivning, som gør, at man slipper væsentligt billigere, hvis man mageskifter. Jeg tænker ikke på de normale mageskifter, for dér har vi reglen i loven; hvis det er regulært mageskifte, hvor værdierne går lige op, er det i orden. Men hvis man laver camouflerede mageskifter, hvor den ene måske kun afstår 1 ha og den anden 10 ha eller 100 ha, kommer der problemer, og så må vi sige, at det kan blive en omgåelse af selve loven om særlig indkomst; det er det problem, vi skal være opmærksom på også her.

Jeg vil altså gerne overveje, om man kan indkredse det f.eks. ved i forbindelse med vejekspropriationer at finde ud af noget, som giver en tilstrækkelig sikkerhed for, at der ikke sker omgørelser af lovens hensigt. Jeg vil gerne minde om, at daværende finansminister Poul Hansen på et tilsvarende spørgsmål svarede nej, han ville ikke være med til at gennemføre lempelser i disse jordfordelingsager; det skete altså i Poul Møllers tid. Jeg er klar til, at vi ser på det.

Jens Foged: Når finansministeren siger, at disse love blev gennemført i enighed i fjor, er det lidt af en tilsnigelse, for der var et forslag fra venstre og de konservative om, at brandskade- og ekspropriationserstatninger skulle være skattefrie. Det var det, forslaget gik ud på; at det senere endte i, at kun brandskadeerstatningerne blev fritaget, er ikke ensbetydende med, at vi andre var enige. Vi var for at få loven igennem nødt til at lade ekspropriationserstatningerne ligge, men det er ikke vor opfattelse, at de bør blive liggende.

Derfor er vort spørgsmål videre til finansministeren: når ministeren nu udtaler sig noget venligt om vejekspropriationer, kan vi så forvente, at spørgsmålet om ekspro-