

**Jeppe Kristensen:** 1. januar 1973 trådte reglen om, at det skal undersøges, om der er kapitalvindingskat at hente i forbindelse med ekspropriationssager, i kraft. Det har gennem den seneste tid medført, at der er opstået en del vanskeligheder med at gennemføre jordfordelingssager, fordi man mener, der er et problem i opgørelsen af afståelsesvederlaget og den regulerede anskaffelsessum. Som jeg har anført i min skriftlige begrundelse for spørgsmålet forekommer det for de implicerede lodsejere helt urimeligt, idet de befinder sig i en tvangssituation, og jeg har endvidere peget på, at de overenskomster, der danner grundlag for gennemførelsen af en jordfordelingssag, efter jordfordelingslovens regler normalt fritager første mageskifte af jord mod jord uden pengemellemværende og andet mageskifte af jord mod jord plus kontant vederlag for afgivelse af større areal eller mere værdifuld jord for konstatering af, om der er indvundet en fortjeneste i lovens forstand, idet formålet jo ikke er en forøgelse af ejendommens jordværdi, men løsning af et påtvunget problem, som man helst var foruden. Jeg mener, at hvis man ikke fra finansministeriets side finder en fornuftig løsning på dette spørgsmål, kan følgen fremover blive, at hensigtsmæssige og ved motorvejsanlæg nødvendige jordfordelinger ikke finder sted, og at resultatet bliver en forringelse af den i øvrigt gode jordfordeling, som dansk landbrug har i dag.

**Finansministeren (Grünbaum):** Spørgsmålet om de skattemæssige virkninger, der indtræder ved jordfordelingerne, har jo gentagne gange været rejst.

Da der i 1960 indførtes beskatning som særlig indkomst af fortjeneste ved afståelse af fast ejendom, fandt bestemmelserne også anvendelse på mageskifter, men i forbindelse med en ændring af loven om særlig indkomstskat i 1963 indsattes den nugældende bestemmelse om mageskifte i § 7 a, stk. 8. Herved gennemførtes der adgang til fritagelse for beskatning ved mageskifte af ubebyggede arealer, hvor der ikke fra nogen af siderne ud over det eller de arealer, der indgår i mageskiftet, ydes vederlag på mere end 500 kr. Altså et regulært mageskifte, sådan som man må sige at dette ord skal forstås. Anskaffelsessummen for det ved

mageskiftet erhvervede areal opgøres ved senere afståelse, som om arealet var erhvervet på samme tidspunkt og for samme beløb som det areal, der er afstået ved mageskiftet.

Mageskifterne er altså fritaget, hvor der ikke er større penge med i skiftet. Når man ikke helt kan fritage fortjeneste ved mageskifte for beskatning, er årsagen, at en sådan ordning ville betyde, at det skattemæssigt simpelt hen blev mere fordelagtigt at mageskifte end at sælge. Den tidligere regering fandt da heller ikke anledning til at foreslå nogen særordning i forbindelse med jordfordeling, selv om den fra og med indkomståret 1968 indførte fuld fritagelse for beskatning af fortjenester indvundet ved modtagelse af erstatningssummer i anledning af ekspropriation.

I øvrigt må jeg erindre om den nye bestemmelse i lov om særlig indkomst, som jeg fik gennemført, og hvorefter der kan ydes henstand med disse skatter, hvis den skattepligtige genanskaffer anden erhvervsejendom for et beløb svarende til vederlaget for den afståede ejendom.

Jeg mener således, at de gældende regler om beskatning og den betingede skattefrihed ved mageskifter i og for sig er gode nok, men jeg har ikke noget imod at se på, om grænsen for det eventuelle kontantbeløb kan sættes op, og om der kan gennemføres visse ændringer af reglerne, som kan imødekomme de synspunkter, der er rejst, dog med en stærk understregning af, at sådanne eventuelle ændringer eller lempelser, hvad man vil kalde det for, naturligvis kun kan ske i forbindelse med ekspropriationer til vejanlæg o.lign.

**Jeppe Kristensen:** Jeg vil gerne sige tak til finansministeren for et imødekommende svar, selv om vi måske ikke kan nå så langt, som vi gerne så, nemlig at vi igen kom af med kapitalvindingskat af ekspropriationserstatninger. Dog understreger jeg, at i den tidligere regerings tid var der ingen kapitalvindingskat på ekspropriationserstatninger.

Men jeg vil gerne understrege, at det er et meget væsentligt spørgsmål at få taget op. Jeg har lyst til at nævne, for lige at komme til noget konkret, den ekspropriation, der foretages fra grænsen til Åbenrå i dag, 32