

[Jens Foged.]

er en vis uklarhed blandt skatteyderne om, hvordan man skal behandle det rent formuemæssige. Jeg er vidende om, at borgerne skal betale formueskat af beløbet, men at de ofte glemmer at få det med, og dermed bliver deres skatteangivelse urigtig. Det var vel lettere, om der var skattefrihed rent formuemæssigt, så længe den årlige rentetilskrivning fandt sted, som folk dårlig nok er klar over at de har fået. Den er vel ikke så nemt at holde styr på. Men det er jo også et rent administrativt område, og måske ministeren lige vil se på problemet. Det er jo ikke de store formuer, der er tale om, når de stykkes ud på de mange enkeltpersoner, men det vil nok være rigtigt, at det ikke gav anledning til skattemæssige uregelmæssigheder og nye behandlinger af skattesager.

Som sagt: vi kan tiltræde det meste af lovforslaget og ønsker kun en kort udvalgsbehandling.

Bernhard Baunsgaard: Jeg vil også gerne sige nogle ord om dette lovforslag. Til indledning vil jeg sige, at vi er indstillet på at fremme arbejdet i udvalget mest muligt, så lovforslaget hurtigst muligt kan blive vedtaget. Og så vil jeg føje til, at jeg ligesom den konservative ordfører egentlig havde ventet, at der var kommet lidt dramatik omkring denne behandling af forslaget om ændring af ligningsloven. Er det ikke tredje gang borgmesteren i Gladsaxe har bebudet, at han vil gennemføre ændringer for at komme husejerne til hjælp? Det skulle efter hans opfattelse ske i forbindelse med behandlingen af forslaget om ændring af ligningsloven, og det er jo nu, det sker. Men nu må vi jo vente og se, om borgmesteren får tid til at fremsætte ændringsforslag i forbindelse med andenbehandlingen.

Med hensyn til det af finansministeren fremsatte lovforslag, er afsnittet, der vedrører tilbageholdelsen af en tredjedel af de højere lønnede tjenestemænds dyrtidsregulering og behandlingen af disse tilbage-

holdte beløb, helt i orden, og det skulle ikke volde store vanskeligheder.

Det næste afsnit handler om, hvorledes man skal forholde sig over for beløb, der frigøres af de beløb, der er indbetalt til Grundejernens Investeringsfond. Der er to ting her: der er dels forslaget om at sætte beskattningen op fra 30 til 40 pct. af det frigivne beløb, dels selve spørgsmålet om at frigive større beløb. Dette med frigivelse af større beløb er dog vist egentlig et led i et boligforlig, og det havde vel været rimeligt, om det var blevet drøftet noget nøjere, selv om det naturligvis ikke skal ske her, med de tidligere forligspartnere. Det er jo ikke noget, der er vedtaget, men det skulle forhandles, og så må man vel sige, når vi behandler ligningsloven, at sådan ligefrem ønskværdigt i situationen, at det skal være muligt at frigive yderligere beløb fra denne investeringsfond, er det vel ikke. Selv om jeg vil gå ud fra, at det ikke er de helt store beløb, det drejer sig om, må man dog vist indrømme, at det at frigive et beløb vil virke som at bære ved til inflationsbålet, og det er vel ikke lige det allerbedste.

Endelig er der forslaget om, at der skal være en klageadgang ved forskudsregistreringen. Det er egentlig en lidt mærkelig situation, vi står i. Vi står med et lovforslag om, at der skal være en klageadgang, og med en fremsættelse, der nærmest går imod, at der indføres en klageadgang. Der bliver talt om, at det er med nogen betænkelighed finansministeren fremsætter forslaget, og der bliver opregnet administrative betænkeligheder. Må jeg sige, at jeg forstår fuldt ud finansministeren, når han har været i denne situation, for principielt må vi jo alle sammen være tilhængere af, at borgerne stilles så rimeligt, som det overhovedet er muligt, over for myndighederne. Myndigheder vil, selv med den bedste vilje af verden, undertiden komme til at begå fejl, og derfor er det rimeligt, at man kan klage over den måde, man er blevet behandlet på. Jeg synes også, det er rimeligt, at man kan få det rettet, før