

## [Finansministeren.]

i, at selve uligheden i hvert fald bør bringes ud af verden.

**Ove Hansen:** Hr. Jens Foged anså lovforslaget for at være erhvervsfjendtligt. Jeg forstår egentlig ikke en sådan udtalelse. For det første tror jeg ikke, at en regering eller noget parti vil være fjender med erhvervslivet. Vi er vel alle afhængige af og interesseret i, at det går godt i erhvervslivet. Hvordan er de faktiske forhold? Det synes jeg hr. Jens Foged skulle nævne. Ser vi på beskatningsprocenten for aktieselskaber, så er den, trods det at de personlige skatter til staten, kommunen og amtskommunen er steget væsentligt i de sidste 10-11 år, ikke ændret en eneste gang siden 1961-62. Den har ligget fast på 36 pct. Nu foreslår man, jeg havde nær sagt en beskeden ajourføring til 40 pct. Jeg tror, der er mange lavtlønnede skatteydere i vort land, der ikke kan nøjes med en så lav beskatningsprocent, som tilfældet er her. Der er altså tale om en beskeden ajourføring, som mit parti kan tiltræde.

Jeg tror, det ville være rart, om vi i skatteudvalget, som nu skal behandle lovforslaget, fik nogle oplysninger om og sammenligninger med selskabsskatten i andre lande. Jeg tror, vi vil få helt andre beskatningsprocentstørrelser end dem, vi kender til her i Danmark.

**Jens Foged:** Finansministerens bemærkning om dobbeltbeskatning må da vist være en fortalelse, når vitterligt det udbytte, der udbetales, har været beskattet i den virksomhed, det kommer fra. Nu flytter man det over på nogle andre borgere, nogle andre skatteydere, og herefter beskatter man igen. Det er kun en almindelig flytning af et beløb. Det er en dobbeltbeskatning, og jeg håber, at ministeren virkelig vil gå ind på en seriøs behandling af dette spørgsmål, så vi kan blive fri for den diskussion. Den standser ikke, før vi får et andet resultat.

Finansministeren taler om, at disse forslag skal gennemføres, for at han kan få lejlighed til at gennemføre en lempelse af indkomstbeskatningen. Finansministeren har talt om lempelse af indkomstbeskatningen, vistnok så længe han har siddet her i sidste omgang, men vi har ikke set nogen lempelse

af indkomstbeskatningen. Det var egentlig rart snart at se et resultat på dette område. Vi har set eksempler på stramning af skatter i det hele taget. Også den indirekte beskatning har man lige forhøjet i sidste uge, men den megen tale om lempelse af indkomstbeskatningen tror vi næsten slet ikke på mere. Det er noget, der bliver sagt, og det kan blive sagt i årevis, det er noget af det, der med et udtryk, som jeg ofte har brugt i de skattepolitiske diskussioner, tilsyneladende er tidløst, noget, man kan blive ved at tale om.

Når jeg nu bruger ordet tidløs, er det netop for at sige til hr. Ove Hansen, at når selskabsbeskatningen har ligget så konstant, som den har, så har vi vænnet os til, at her lå den. Under disse forholdsvis trygge vilkår med hensyn til beskatning kunne man investere og tillade sig at foretage sig de handlinger, som man foretog sig. Jeg har altid bedt om, at afskrivningsregler og den slags blev så tidløse som overhovedet muligt. Nu begynder man at ændre på det. Jeg ved, at den højtærede finansminister gang på gang selv har givet udtryk for, at lovene skal være så tidløse som muligt, for at der skal være stabilitet over folks måde at reagere på. Nu lægger man igen et urolelement ind i skattelovgivningen. Vi ønsker, at det skal være tidløst også på dette område.

**Dagmar Andreasen:** Jeg vil meget nødig have, at den misforståelse skulle brænde sig fast, at jeg i påpegningen af ulighederne mellem de personlige firmaer og aktieselskaberne nogensinde har talt for, at man skulle udligne uligheden ved at hæve aktieselskabsbeskatningen. Det har jeg aldrig gjort.

Jeg tror nok, at da man pludselig ved at afskaffe retten til at trække renter fra gik op fra at beskatte de personlige firmaer med maksimalt 50 pct. — i praksis et sted mellem 45 og 50 pct. — til 67 pct., da havde man i grunden ikke rigtig tænkt på, hvordan man forvred forholdet imellem de private selskaber og aktieselskaberne.

Jeg har ikke sagt, at det var decideret uheldigt, at ærlige produktionsvirksomheder gik over til at være aktieselskaber. Jeg har måske sat spørgsmålstegn ved, om det var hensigtsmæssigt, at vi i Danmark kun havde anpartsselskaber og aktieselskaber, fordi jeg mener, at netop starten er nok så