

*Lovforslagets overgang til anden behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om boligsparekontrakter. (Ophævelse af adgangen til at oprette boligsparekontrakter).*

(Lovforslaget (nr. 14) findes i tillæg A. sp. 89, fremsættelsen i tidenden sp. 62).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Knud Damsgaard:** Den ordning vedrørende boligsparekontrakter, som nu foreslås ophævet, blev indført med virkning fra 20. juni 1970, og der var mange, der da forestillede sig, at man her åbnede en god adgang for ungdommen til at spare op til boliganskaffelse. Dette at sikre ungdommen en rimelig og let adgang til en fornuftig bolig er da også fortsat et anliggende, som socialdemokratiet i sin boligpolitik vil søge tilgodeset bedst muligt.

Vi tror dog ikke på, at opsparingsordninger af den art, vi her beskæftiger os med, udgør det rette middel til at opnå målet. I socialdemokratiet tror vi ikke på, at denne boligopsparingsordning så lidt som tidligere eksisterende præmierede opsparingsordninger har tjent den egentlige hensigt.

Dertil kommer, at vi aldrig har lagt skjul på, at vi er modstandere af at lade skatteyderne betale statsstøtte til folk, der flytter deres penge fra én konto til en anden, eller til folk, som alligevel ville have sparet op. De erfaringer, man har samlet på dette område, viser tydeligt, at det er en dårlig måde at fremme opsparingen på. Der er i princippet tale om en art social slagside, fordi de, der ikke har råd til at spare, skal yde tilskud til dem, der har råd til det.

Ordningen har dog alligevel ikke været nogen succes. Med oprettelsen af i alt 25.000 boligkontrakter, fordelt med 8.000 i hvert af

de to første år, faldende med 25 pct. til 6.000 i det tredje år og med fortsat faldende tendens, må man nok fastslå, at det er en særdeles tvivlsom fordel at bevare denne ordning. Ordningens manglende succes kan nok have noget at gøre med indholdet i hr. Stetters replik, da han her i tinget under den økonomiske debat forleden anførte, at sådanne opsparingsordninger ikke gav fuld dækning for inflationen. Dette er nok rigtigt, og der er derfor så meget større grund til at søge andre veje til sikring af den nødvendige opsparingsforøgelse.

Der kan ikke være nogen tvivl om, at den mest effektive vej til sikring af folks lyst til at spare op er, at der føres en økonomisk politik, som simpelt hen kapper toppen af inflationen. Og når det gælder den situation, så har man vist lov til at sige, at VKR-partiernes stemmeføring er markant, når det gælder om at beskrive de inflatoriske vilkår og virkninger, men flader væsentligt ud, når det gælder konstruktive taler og positiv medvirken til inflationens bekæmpelse.

Ophævelsen af denne ordning passer ind i regeringens samlede antiinflationiske politik, og det gælder også den side af den, som har med besparelser at gøre. Statens udgifter til præmiering af denne opsparing kan med tiden blive af en størrelse, som indebærer, at der efterhånden bliver en besparelse på ca. en halv snes mill. kr. om året, hvis ordningen ophæves med øjeblikkeligt varsel. Selv om det naturligvis er et lille beløb i forhold til allerede foretagne besparelser på 2,4 mia kr. eller mere, så gælder det vel ikke mindst på dette vanskelige område, der hedder besparelser, at det gamle ord om, at det er de mange bække små, der gør den store å, er værd at leve op til. Der er ingen grund til at kimse ad de små besparelser, hvis vi vil nå frem til de yderligere besparelser, alle taler om er ønskværdige.

Forenkling af og besparelser på administrationen er en vigtig del af den økonomiske politik. Denne opsparingsordning er administrativt besværlig, fordi det må kontrolleres, at hver person kun har tegnet én kontrakt. En meget vidtgående mulighed for, at såvel danskere her i landet som danskere i udlandet og fremmede i Danmark kan oprette kontrakter, vil nok have ikke tilsigtede virkninger under et mere udbyg-