

[Stæbr Johansen.]

telse, der også vil blive opretholdt, når trafikken fra Vestmotorvejens sydlige gren til sin tid indføres, formentlig via Scandiagade.

Det er tilfredsstillende, at disse vejarbejder langs havnen nu videreføres, efter at de i 1970 blev stillet i bero på statens overvejelser om bebyggelse af Bryghusgrundene. Det er også tilfredsstillende, at den gamle havnebane på denne strækning ikke mere skal være til gene for trafikken og da især for cyklisterne, der kan få hjulene ned i sporene og vælte. På vejarbejderne på Bryghusbroen, hvortil der gives statstilskud, opnås der en besparelse som følge af, at det ikke vil være nødvendigt at udvide broen.

Som det vil fremgå af det, jeg har sagt, har vi fra det konservative folkepartis side ingen indvendinger imod, at lovforslaget gennemføres i den foreliggende form, herunder at ministeren for offentlige arbejder bemyndiges til ikke alene at nedlægge den sporstrækning, som er direkte berørt af vejarbejderne, men hele strækningen mellem Langebro og Slotsholmsgade.

**Holmberg:** Når vi læser bemærkningerne til lovforslaget om nedlæggelse af den gamle hæderkronede, snart hundredårige bane, kan vi nøjes med at sige, at det egentlig lyder meget fornuftigt, og derfor kan vi fra venstre anbefale.

**Skovmand:** Da folkettinget sidste gang nedlagde en lang række sidebaner, lovede jeg mig selv, at jeg ikke ville medvirke til nedlæggelse af flere banestrækninger, medmindre meget stærke grunde talte herfor. Det forekommer mig, at den af ministeren foreslåede nedlæggelse opfylder dette kriterium, idet jeg ikke kan se, at den hverken vil give væsentlige afbræk i muligheden for betjening af den kollektive trafik eller voldsom sorg for jernbaneentusiaster.

Jeg vil derfor på mit partis vegne give ministeren fuldstændig frie hænder til at brække alle de spor op, han vil, mellem

Slotsholmsgade og Langebro, og jeg vil afstå fra at kræve udvalgsbehandling om sagen.

**Arne Larsen:** Det er jo et lille lovforslag, vi her behandler, og jeg kan ligesom hr. Knud Damgaard udtale en lille smule forundring over, at det virkelig er nødvendigt med lovbemyndigelse til nedlæggelse af et godsbanespor.

Jeg har intet imod, at man foretager det i forslaget forudsatte. Jeg har dog været nede og besigtige området, der jo ligger her bag ved Christiansborg, og har konstateret, at man allerede har taget forskud på glæderne, idet sporet på broen over Frederiksholms Kanal allerede er opbrudt. Men bortset fra det er vi positivt indstillet over for dette lovforslag.

Problemerne med at nedlægge overflødige godsbanespor er jo ikke særlig store, men hvad der er ulige mere interessant, er vel oprettelse af nye godsspor — jeg håber, at ministeren lige vil høre efter et øjeblik, men det ser ikke ud til, at han er interesseret i, hvad man siger her oppe fra talerstolen. Spørgsmålet om oprettelse af nye godsbanespor er som sagt mere interessant, idet jo industri- og erhvervsudviklingen tit og ofte fører med sig, at det er nødvendigt at oprette sådanne. Nu håber jeg, at den tidligere miljøminister vil være positivt indstillet over for, at dér, hvor man altså nødsages til at oprette sådanne spor, gør man det på en så god og menneskekærlig måde som overhovedet muligt.

Jeg er bekendt med, at ude i sydvestkvarteret har såvel havnevæsenet som DSB nogle planer om at oprette nye godsspor. Desværre berører disse bebyggede områder, nemlig nogle store haveforeninger, Mozart og Frederikshøj. Det er vist meningen, at der skal nedlægges ca. 30-40 helårsbebyggelser, og det er klart, at det berører på smertelig og beklagelig måde de mennesker, som bor her. Imidlertid er det muligt at lave dette godssporanlæg på en anden måde, således at det ikke berører bebyggel-