

[Ove Hansen.]

Må jeg til slut lige sige, at det er naturligt ikke behageligt at skulle gennemføre sådanne indgreb, som der her er tale om, men det må være enhver regerings opgave — og det samme gælder efter min opfattelse folkettingen — at gennemføre de foranstaltninger, som anses for at være påkrævede. Om så foranstaltningerne er behagelige eller ikke behagelige, det må ikke være det afgørende. Forslagene her skal ses som et led i regeringens samlede økonomiske politik, som indebærer en stramning af finanspolitikken med ca. 1 mia kr. og dermed en begrænsning af efterspørgslen og et væsentligt bidrag til stabilisering af økonomien.

Jeg kan på mit partis vegne anbefale lovforslagene og ændringsforslagene.

Hans Toft: Jeg skal ikke gentage diskussionen fra i går. Som det fremgik af debatten, ønskede vi en helt anden lovgivning end den, flertallet nu vil vedtage. I konsekvens heraf må det også være flertallet i denne sag, der afgør lovforslagenes nærmere udformning og bærer ansvaret for denne lovgivning.

Jeg skal derfor sige, at det konservative folkeparti ikke vil begære afstemning om de foreslåede mindre ændringer, som kommer til udtryk i de stillede ændringsforslag, som jo ikke forrykker helheden. Jeg skal samtidig meddele, at vi vil stemme imod alle lovforslagene ved forslagenes tredje behandling.

Jens Peter Jensen: De ændringsforslag, der er indeholdt i betænkningen, har vi megen sympati for, og vi kunne egentlig finde det rimeligt, om man var gået længere ad den vej, sådan som vi også gav udtryk for det under udvalgsarbejdet. Vi mener, det var det rigtige så vidt muligt at undgå afgiftsforhøjelsen på benzin, og vi mener, at øl kunne have taget mere, men regeringen har jo ikke den fornødne bevægelsesfrihed. Derfor kun disse svage ændringer, der er kommet frem her. Vi vil ikke begære afstemning om ændringsforslagene, og vi vil stemme imod lovforslagene ved tredje behandling.

Dagmar Andreasen: Som det tydeligt blev sagt fra det radikale venstres side i går, tror

vi ikke på denne medicin. Men da finansministeren gav udtryk for i går, at bare provenuet kom ind, så gjorde det mindre, hvor det kom ind fra, gik vi naturligvis til udvalgsarbejdet i forhåbning om, når galt skulle være, at få det lavet lidt bedre. Det viste sig, at der var meget snævre grænser for, hvad der kunne flyttes, men vi kan kun sige, at dette lidet, man har flyttet, mener vi trods alt er en fordel i forhold til det oprindelige forslag. Vi har altså ingen ønsker om at stemme imod ændringsforslagene, vi har heller ingen ønsker om, at de kommer til afstemning. Lovforslagene som helhed kan vi kun stemme imod.

Lütken: Jeg skal på mit partis vegne meddele, at vi kan stemme for de stillede ændringsforslag, hvis de kommer til afstemning. Vi sagde ved første behandling, at der kun var tale om en delvis ajourføring, og det er stadig vores synspunkt; derfor har vi ikke ment, at der skulle ske store ændringer mellem første og anden behandling. Vi er tilfreds med de ændringer, der nu er foreslået.

Finansministeren (Grimbaum): Jeg er også tilfreds med den ændring, der er sket gennem udvalgets arbejde i går aftes. Hr. Jens Peter Jensens bemærkning om, at man kunne have fået et andet resultat, hvis man ikke var bundet af SF, kunne han godt have sparet sig. De ændringsforslag, finansministeren har stillet, er ændringsforslag, som i går aftes blev tiltrådt af socialdemokratiet og SF, og det var jeg meget glad for. De andre partier kunne jo ikke i går aftes, da der skulle tages stilling, tage standpunkt, og så kan man heller ikke forlange i dag, at finansministeren skulle foreslå noget andet end det, han har foreslået. Jeg er godt tilfreds med de ændringer, der hermed gennemføres, altså en nedsættelse af forhøjelsen af benzinafgiften og en stærkere stigning af ølafgiften.

Lad mig til slut takke udvalget — gerne hele udvalget, også oppositionen — for det store arbejde, der er gjort i den korte tid, der har været til rådighed for udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende