

[Nybøe Andersen.]

være tilfreds med, og der er vel også en mulighed for, at diskrimination i nogen grad kan undgås, hvis man derved tænker på en speciel diskrimination af enkelte pengeinstitutter i forhold til andre. Det, som for mig derimod er usandsynligt, er, at man, hvis man overhovedet vil bruge denne lov til at regulere et specielt område som f.eks. finansieringen afforbrugerkøb, skulle kunne undgå en diskrimination på den måde, at nogle virksomheder, der er mindre kapitalstærke, diskrimineres i forhold til de særlig kapitalstærke leverandører og ikke mindst i forhold til dem, der af den ene eller anden grund har særlige muligheder for at skaffe sig kapital fra udlandet.

Vi indstiller lovforslaget til forkastelse.

Dahlgaard: Den tilkendegivelse fra økonomiministeren, som er optaget her i tillægsbetænkningen, er resultatet af de drøftelser, der har været ministeren og mig imellem, dels ved forslagets første behandling, dels ved anden behandling, dels under udvalgsarbejdet. Jeg vil gerne kvittere for denne tilkendegivelse, som vi i vort parti lægger vægt på og anser for at være mere værd end ingenting, og som vi også har forstået at ministeren selv har fundet at det var naturligt at fremkomme med.

Vi skiber jo nu en ny lov ud i det danske samfund. Hvordan den kan udvikle sig efterhånden, det ved nogle mere om end andre, men der er egentlig ikke ret mange, der ved særlig meget om det. Den skal administreres, og der er efter vor opfattelse ingen tvivl om, at det er af betydning, at der i forbindelse med lovens tilkomst er fremsat en udtalelse som den, der her er tale om, som vil være et fortolkningsgrundlag for lovens administration, og som går ud på, at man, så vidt det kan lade sig gøre, skal undgå diskrimination mellem virksomheder og erhverv i indbyrdes konkurrence og undgå, at loven fører til diskrimination mellem danske og udenlandske producenter og leverandører.

Økonomiministeren (Per Hækkerup): Jeg skal ikke gøre så mange bemærkninger her ved tredje behandling.

Jeg havde det indtryk, at hr. Stetter ligesom blandede det, der er sket ved to af lov-

forslagene sammen. Der er ikke i den betænkning, som vedrører det lovforslag, vi nu har til tredje behandling, nogen programmerklæring fra hverken socialdemokratiet eller SF med hensyn til, hvad man agter at gøre i fremtiden på skattepolitikens områder. Det er vist nok en anden betænkning, det er omhandlet i. Det er i hvert fald ikke med i denne betænkning.

Jeg skal i øvrigt give udtryk for, at vi naturligvis i administrationen af loven vil bestræbe os for at gøre det på en sådan måde, at der tages de rimelige hensyn, som må tages.

Hr. Dahlgaard var glad for, at der i tillægsbetænkningen er optaget denne formulering. Den formulering har jeg accepteret. Jeg kan sige, at da det efter min opfattelse ligger på linje med det, der står i selve lovteksten, fandt jeg i og for sig ikke, det havde været nødvendigt. Men på den anden side havde jeg ikke noget imod at gøre det.

Hr. Stetter var så elskværdig at tale om, at jeg — det følte han sig overbevist om — ville administrere loven på en fornuftig og rimelig måde. Jeg takker for denne tillidserklæring. Når hr. Stetter tilføjer, at økonomiministre jo ikke lever evigt, så ved jeg nu ikke, hvordan han vil være i stand til at bevise det; det har man hidtil ikke kunnet. Men jeg vil gerne sige, at jeg i hvert fald ikke tager det som en personlig trussel.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ved en på sædvanlig måde foretaget afstemning blev der afgivet 83 stemmer for lovforslaget og 81 imod, mens 1 medlem hverken stemte for eller imod, men da der (af Ninn-Hansen) blev fremsat anmodning om navneopråb, lod formanden foretage afstemning ved navneopråb.

Lovforslaget blev ved det derefter foretagne navneopråb, som nedenstående liste viser, *vedtaget* med 83 stemmer mod 82; 1 medlem stemte hverken for eller imod; 13 medlemmer var fraværende.

Ja:

Albertsen, Erik Andersen (Fr.borg amt), Erik Andersen (Sdrj. amt), Karen Dahlerup