

[Tove Nielsen.]

Min konklusion må altså blive, at venstre ikke kan medvirke til den del af lovforslagene, der indregner kompensationsbeløbet, for vi må også tænke på, at er beløbet først medregnet i selve grundbeløbet, så smitter det også af på beregningerne af andre ydelser, og det vil være en del af det, som man senere bruger som grundlag for nye udregninger, for nye forhøjelser fremover.

Men hvad den væsentligste del af lovforslagene tilsammen angår, altså indregningen af det midlertidige tillæg og de yderligere forhøjelser pr. 1. april og 1. oktober 1974, så følger vi linjen op fra juni måned.

**Valbak:** De lovforslag, vi behandler her i dag, er jo en sammenkøbt ret. Den består først i en teknisk talindregning af juni 1973-beslutningen om at velstandsregulere pensionerne. Den anden ting er, at der også foretages en teknisk indregning af forårets beslutning om, at visse grupper skulle have kompensation for stigning i mejeriproduktpriserne. Det er de to beslutningers ingredienser, som indgår som bestanddele i de lovforslag, som nu ligger her, og som altså skal gøre disse ydelser permanente. Jeg forstår meget vel, at der er administrative begrundelser for nu at indregne ydelserne med ét greb i stedet for med to, når regeringen nu altså ønsker begge dele, men det skaber endnu en gang et dilemma for dem, som går ind for den ene ingrediens, men imod den anden. Den situation har vi jo været i nogle gange i de senere år. Nu vel, vi gik imod kompensationen for prisstigningerne for mejeriprodukterne i sin tid, altså i foråret, af principielle grunde, vi gjorde det på grund af den yderligere skævhed, som det medfører i forholdet mellem store økonomisk ligestillede befolkningsgrupper, og vi er naturligvis stadig væk imod. Vi ønsker ikke under nogen omstændigheder at medvirke til at gøre denne kompensation permanent, for der er ikke saglig basis for det. Der var det ikke, og nu er der det da slet ikke.

Vi stemte i sin tid for velstandsreguleringen, og det er, når alt kommer til alt, den største del af indregningen. Vi konstaterede dengang, at regeringens forslag byggede på udviklingen i disponible indkomster. S og SF havde dermed brudt med hidtidig holdning i dette spørgsmål, om end, det må da

tilføjes, stiltiende, ikke udtalt, men det er dog praksis, der tæller, når det kommer til stykket.

I konsekvens af vor holdning i foråret vil vi naturligvis medvirke til at gøre den del af ydelserne permanent, som vi dengang tog medansvar for, det siger sig selv. Sagt med talord: vi går ind for den foreslåede indregning, men minus de knap 40 mill. kr. om året, som kompensationen for prisstigningen for mejeriprodukterne nu repræsenterer.

Og her er jeg så fremme, som andre ordførere har været det, ved formiddagens tildragelse i forbindelse med hr. Enggaards spørgsmål til socialministeren. Det er jo allerede fremgået af, hvad der er sagt her for et øjeblik siden, at man hidtil er gået ud fra som en selvfølge, at netop mejeriproduktkompensationen ville blive barberet væk, når regeringen gennemfører sine skattefinansierede prisnedsættelser for mejeriprodukterne. Jeg hører til dem. For med gennemførelsen af det forslag er jo taget bort enhver begrundelse, selv den oprindelige, ikke særlig gode, man havde som argument for en fortsættelse af kompensationen, den kompensation, man i foråret vedtog at give i tiden frem til 1. april næste år.

Der er stillet spørgsmål til ministeren om dette her. Jeg kunne nok have lyst til at stramme dem en smule. Jeg ville godt, om ministeren ville give oplysning her fra tingets talerstol om, hvormed regeringen nu begrundes, at man vil fortsætte med at kompensere for noget, efter at man ad anden vej har fjernet årsagen til den kompensation, man gav, efter at man har fjernet tæppet under begrundelsen.

**Poul Dam:** De foreliggende lovforslag er jo principielt af teknisk art. Der er tale om en indregning af midlertidigt tillæg, af den særlige ydelse og af de yderligere forhøjelser, der har været forudset hele tiden. For så vidt kan man altså uden videre give tilslutning til en velvillig og hurtig behandling af lovforslagene.

Jeg vil lige tilføje, at jeg er glad for, at man ved forhøjelsernes fordeling har taget hensyn til, at de højeste pensionsmodtagere kommer til at betale skat af forhøjelsen, og at man har indregnet dette.

Men de tre borgerlige ordførere har haft