

[Enggaard.]

sentlige problemer for de erhverv, det drejede sig om. Finansministeren tilføjede dog kort efter, at han selv i sin tid, da ordningen blev indført, havde fremhævet, at der ville opstå nogle meget ubehagelige problemer ved afviklingen. Her er vi nok alligevel ved tilståelsen i sagen. Når man skræller alle udenværkerne væk, står der tilbage nogle betragtelige likviditetsproblemer for de erhverv, vi her taler om.

Jeg understreger, at dette ikke alene er et spørgsmål om landbruget, selv om det er det største af de erhverv, som er på tale her. Lovforslaget omfatter også fiskeriet, og så tilføjes der de to små bogstaver „m. v.“. Jeg går ud fra, at „m. v.“ betyder gartneri og frugtavl. Jeg sagde i mit første indlæg, at det vel var et spørgsmål, om man i disse erhverv ligefrem følte, at forholdene havde ændret sig så afgørende, at der heri lå nogen som helst teoretisk eller reel begrundelse for det forslag, finansministeren har fremsat, og jeg hører gerne ministerens kommentar her til.

Jeg tror, det er meget væsentligt, at vi får diskuteret problemerne omkring denne likviditetsbegrænsning, og jeg var glad for statsministerens tilsagn om, at det ikke havde noget hastværk med gennemførelsen af dette forslag, sådan at vi kan få belyst forholdene i sammenhæng. Jeg tror også, det har betydning, at regeringen i mellemtiden måske kan forhøre hos de pågældende erhverv, diskutere med dem, hvordan tingene ligger, så erkendelsen af de reelle forhold kan blive bedre, end den måske er efter en ganske kort forberedelse af dette forslag.

Vedrørende prissænkningen på mejeriprodukter forstod jeg på finansministeren, at hvis man havde 2-3 børn, så var balancen hjemme. Så må jeg sige, at jeg er en heldig mand. Jeg har 3 børn derhjemme, og de er store mælkeforbrugere; der skulle altså ikke være nogen problemer, navnlig ikke efter at vi for længst er gået over til letmælk, som 40 pct. af sødmælksforbrugerne i øvrigt er det efter statistikken.

Tilbage bliver det nok så principielle problem, som udspringer af, at socialministeren allerede her i foråret, som jeg sagde, tog konsekvensen af, at socialdemokratiet stemte SF's forslag ned i vinterens mørke.

Den økonomiske virkning må da bekymre budgetministeren en smule. Efter at have tænkt over tingene nogle måneder og efter at have lyttet til folkets røst vedrørende fødevarerpriserne — det forstod jeg på finansministeren — skrider man nu til en større prissænkning på mejeriprodukterne end den forhøjelse, der var tale om i vinter. I mellemtiden har man ydet kompensation for prisforhøjelsen til pensioner og andre gennem sociale tilskud, som socialministeren nu holder fast ved, hvilket vil sige, at summa summarum opnår budgetministeren at få en væsentlig større udgift for staten, end man havde fået frem ved en fornuftig fremgangsmåde. Jeg er ikke overbevist om, at denne fremgangsmåde: først at afvise et forslag, så give kompensation og derefter alligevel gennemføre en prissænkning, af befolkningen vil opfattes som en særlig økonomisk fremgangsmåde.

Gunnar Jensen: Jeg har kun to små kommentarer. Finansministeren gentog, at lovforslaget ophævede en særlig hjælp til landbruget, der i sin tid blev gennemført. Jeg har den opfattelse, at det, der nu sker, er en ensidig ophævelse uden forhandling af aftalestof.

Finansministeren oplyste endvidere, at denne nedsættelse af prisen på mejeriprodukterne ikke ville påvirke pristallet. Det vil med andre ord sige, at vi kan konstatere, at det ikke vil påvirke pristallet i nedadgående retning. Om alle de øvrige forslag, som er fremsat, hedder det sig, at de har antiinflatøriske virkning. Vi er nogle stykker, der har nogen tvivl om, hvorvidt de virker sådan, men vi havde dog i hvert fald regnet med, at måske et af forslagene kunne virke i denne retning, nemlig dette forslag, men end ikke dette lille forslag kan altså virke i antiinflatøriske retning.

Finansministeren (Grünbaum): Da jeg henviste til artiklen i Jyllands-Posten, var baggrunden den, at hr. Juul-Madsen heroppefra gjorde meget ud af denne buket, og hr. Juul-Madsen brugte udtrykket, at regeringen og finansministeren hermed „brandskattede“ befolkningen. Det var det, der var baggrunden. Nu har hr. Juul-Madsen selv i allerhøjeste grad modereret dette og, forstår jeg, i virkeligheden trukket det tilbage igen