

[Niels Ravn.]

arbejdsdag. Jeg er da fuldstændig klar over — og det nævnte jeg også i mit første indlæg, hr. finansminister — at landbruget også fortsat har en særlig ordning med en halvårsopgørelse. Men det bortforklarer jo ikke, at landbruget med hensyn til indbetalingen af momsbeløbet — bortset fra den engangskredit, det fik i sin tid — er på lige fod med andre erhverv.

Jeg glæder mig i øvrigt til turen i det vestjyske sammen med finansministeren.

Budgetministeren (Heinesen): Jeg bliver nødt til endnu en gang at tage ordet for at sige til hr. Ninn-Hansen, at det, som jeg i al stillfærdighed prøvede at sige, det var, at specificerede besparelser nu engang er besparelsesforslag af en større lødighed end forslag om lineære besparelser, for med specificerede besparelser ved man, hvad det er, man foretager sig. Med de lineære besparelser ved man det ikke.

Socialministeren (Eva Gredal): Hr. Enggaard spurgte, hvilken konsekvens jeg ville drage af, at der nu ydes tilskud til nedsættelse af prisen på mejeriprodukter. Herom vil jeg blot sige, at jeg fastholder mine lovforslag, som de ligger på folketingets bord. Jeg gør opmærksom på, at pensionisterne allerede har fået den særlige ydelse i sidste folketingssamling, og at det af bemærkningerne til lovforslaget dengang fremgik, at ydelsen rent teknisk ville blive indregnet i de almindelige satser i år.

Formanden: Vi går derefter til anden omgang, hvor taletiden for ordførerne for partierne samlet er 10 minutter. Jeg beder dem, der ønsker ordet, melde sig, for at de kan få ordet i den sædvanlige orden.

Juul-Madsen: Jeg skal ikke forlænge debatten om teknikken i forbindelse med momsoprævning i landbruget, kun konstatere, at det lovforslag, ministeren har fremsat, har den virkning, at man får et stærkt øget træk på landbrugets reserver. Det var efter mit partis opfattelse mere rimeligt, at disse reserver blev anvendt i forbindelse med ny valutaskabende virksomhed inden for landbruget.

Finansministeren var så venlig at citere

fra Jyllands-Posten. Jeg havde ikke fået læst det pågældende afsnit før — det har jeg i mellemtiden, men jeg forstår ikke rigtig finansministerens store glæde ved det afsnit. For artiklen fastslår, at når man gør plusser og minusser op og man er lidt heldig, så kan plusserne i forbindelse med nedsættelse af udgifterne på fødemidler nogenlunde opveje minusserne ved de afgifter, som finansministeren nu foreslår; det kan gå nogenlunde lige op. Så er ingen jo blevet lykkeligere af den grund.

Der er én ting, man har glemt i Jyllands-Posten, nemlig at man fordyrer ikke alene de varer, der er afgiftsbelagte. Også alle de varer, der ikke er afgiftsbelagte, også mælk og smør og andre fødemidler, som ministeren måske vil tilgodese i henhold til den bemyndigelse, han ønsker sig, vil jo blive fordyret, al den stund man gennem den samlede buket lægger en milliardudgift på erhvervslivet, en milliardudgift, der rammer både husleje og transport og andre ting, hvilket naturligvis bevirker, at også de fødemidler, som ministeren vil gøre billigere, bliver ramt af omkostningsforhøjelser som følge af den buket, finansministeren ønsker gennemført. Derfor har jeg ret i, at det er en tvivlsom fordel for dem, finansministeren vil hjælpe, og det er et minus for det erhvervsliv, som gerne skulle have fred og ro til at arbejde produktivt og til at skabe en produktion, der kan øge valutaindtjeningen.

Når vi nu skal citere aviser, så vil jeg tildele mig at citere fra dagbladet B.T., der har en opgørelse i dag over budgettet for en ganske almindelig familie med 2 børn; det drejer sig om en montør. For denne families vedkommende kommer B.T. til det slutresultat, at den buket, finansministeren er kommet med, bliver et minus økonomisk. Hertil kommer yderligere alle de ekstraudgifter, familien får ifølge anden lovgivning, der i disse dage føres igennem i folketinget. Jeg tror derfor, jeg har ret i, at familiens fornøjelse af de 400 mill. kr. sammenholdt med de 1,5 milliarder kr., som finansministeren har på den anden side i regnskabet, vil vise sig at blive stærkt begrænset.

Enggaard: Jeg forstod på finansministerens svar vedrørende momsindbetalingsreglerne, at han ikke rigtig kunne acceptere det synspunkt, at der her rejste sig nogle væ-