

## [Finansministeren.]

ændring af personfradraget, så skulle jeg bede om, at skatte- og afgiftsudvalget blev indkaldt, og hvis de andre partier ville fremsætte forslag om ændringer i selve skatteskalaen, så skulle de fremsætte forslag. Der var ikke tale om den økonomiske politik i øvrigt.

## (Kort bemærkning).

**Niels Ravn:** Det er finansministerens tale afvisning af de synspunkter, som bl. a. mit partis ordfører, hr. Juul-Madsen, gav udtryk for i relation til de ændrede regler for landbrugets momsbetaling, der kalder mig frem. Vi er alle enige med finansministeren i, at det i sin tid gav en likviditetslæmpelse for landbruget, da vi indførte den særlige ordning. Men bortset fra de særlige betalings terminer har landbruget jo været på lige fod med alle andre og er det fortsat med hensyn til momsbetaling. Altså er det en øjeblikkelig byrde, man lægger på landbrugserhvervet. Som hr. Juul-Madsen påviste, betyder denne nye byrde, lagt oven i alt det andet, som regeringen er kommet med siden vor tilslutning til EF, at de fordele, landbruget derved opnåede, i realiteten stort set nu indgår i finansministerens kasse.

Når man som jeg i kraft af mit medlemskab af statens jordlovsudvalg til daglig færdes i Vestjylland — undskyld, ikke til daglig, men i hvert fald ugentlig — og ser, hvordan man dér slider og slæber, kone, mand og børn, i 12 timer, ja, i perioder i 14-16 timer for at skaffe det fornødne til sig selv og skaffe en stigende valutaindtægt til den slunkne valutakasse, ja, så harmes man over en sådan indstilling. Nu skal man altså yderligere betale ekstra landgilde til nådig-herren hr. Grünbaum.

Jeg forstod på statsministeren, at det ikke hastede så stærkt med dette lovforslag som med de øvrige, og derfor vil jeg gerne komme med en invitation til finansministeren: vil ministeren ikke på lørdag tage med mig en tur ud i disse områder i Vestjylland og se de masser af hjem, hvordan man dér lever og virker og arbejder? Jeg føler mig overbevist om, at hvis ministeren ville det, så ville han vende beskæmmet hjem og trække sit lovforslag tilbage.

## (Kort bemærkning).

**Hilmar Baunsgaard:** Jeg er ked af, at statsministeren ikke har svaret mig på mit spørgsmål. Jeg bliver derfor nødt til at referere lidt fra de fortrolige samtaler, vi havde. Statsministeren siger i dag: man kan jo ikke i god tid bebude sådanne afgifter. Nej, men når man inviterer partier til fortrolige samtaler og siger, at der skal ikke ske noget i den første uge andet end fastsættelse af udskrivningsprocenten, så må det tages som en oplysning til partierne. Vi var enige om under den samtale, det radikale venstre havde med ministrene, at der skulle ikke refereres fra det møde. Det har vi overholdt. Mente statsministeren ikke det, han sagde til os dengang? Hvis han mente det, hvad har så forandret hans opfattelse? Når statsministeren inviterer til fortrolige oplysninger, var det så ikke rimeligt, hvis han havde vidst det dengang, om han havde givet os den oplysning? Det er jo ikke anderledes, end at statsministeren ved, at giver han os en fortrolig oplysning, så er den fortrolig, det respekterede vi. Der må altså være noget, der har forandret statsministerens opfattelse i de forløbne 3 uger. Hvad er det, der har forandret statsministerens opfattelse?

**Budgetministeren (Heinesen):** Jeg skal gøre nogle enkelte bemærkninger vedrørende besparelsespolitikken. Fru Dagmar Andreasen sagde, at regeringen havde ikke foreslået reelle besparelser, hverken på de løvbundne udgifter eller på statens udgifter i øvrigt. Jeg er sikker på, at det var en fortalelse fra fru Dagmar Andreasens side, men den kunne jo bidrage til at skabe tvivl om, hvad der faktisk er passeret i henseende til besparelser. Der er for 1973-74 gennemført besparelser på ca. 1 milliard kr., bl. a. med det radikale venstres bistand, i særlig grad på undervisningsområdet. Der er for 1974-75 foreslået reelle besparelser på mindst 2,6 milliarder kr., og det er, som det tidligere er sagt, mere end nogen anden regering har sparet. Det har nedbragt den reelle vækst i statens udgifter til noget, der er meget væsentligt mindre end væksten under VKR-regeringen.

Hr. Enggaard henviste til hr. Nyboe